

16  
Дат 15.05.26  
Подп

Дальневосточный филиал  
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Всероссийская академия внешней торговли  
Министерства экономического развития Российской Федерации»

## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра юриспруденции

### ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

По направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

(уровень бакалавриата)

направленность (профиль) «Гражданско-правовой»

### ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА

Научный руководитель:  
Кандидат юридических наук, доцент  
Галиев Михаил Сергеевич

(подпись)

Студент группы БЮР-2022

Журавлев Александр Иванович

(подпись)

Дата защиты: \_\_\_\_\_

Оценка: \_\_\_\_\_

г. Петропавловск-Камчатский

2026 год

ПРОВЕРЕНО НА УРОВЕНЬ ОРИГИНАЛЬНОСТИ	
Кафедра	Юриспруденция
Научный руководитель	Галиев М.С.
(подпись)	
« 15 »	05 2026 г.

## **ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>Введение</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Теоретико-методологические основы обращения взыскания на имущество должника</b>	<b>7</b>
1.1. Правовое регулирование обращения взыскания	
1.2. Понятие и виды взыскания на имущество должника	
1.3. Основные принципы и процедуры обращения взыскания	
<b>Глава 2. Правоприменительный аспект обращения взыскания на имущество должника</b>	<b>28</b>
2.1. Правовые особенности судебного и исполнительного производства при обращении взыскания на имущество	
2.2. Международно-правовой опыт правоприменения в области обращения взыскания на имущество должника	
2.3. Ценностно-ориентированный подход при процедуре обращения взыскания на имущество должника	
<b>Глава 3. Проблемы и перспективы развития правового регулирования обращения взыскания на имущество должника</b>	<b>53</b>
3.1. Правовые патологии процедуры обращения взыскания на имущество должника	
3.2. Правовые дефекты защиты прав должника и кредитора при обращении взыскания на имущество	
3.3. Механизм совершенствования правового регулирования обращения взыскания на имущество должника	
<b>Заключение</b>	<b>74</b>
<b>Список использованных источников</b>	<b>79</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что институт обращения взыскания на имущество должника является ключевым элементом исполнительного производства, обеспечивающим реализацию принципа неотвратимости юридической ответственности и восстановление нарушенных прав кредиторов. Эффективность судебной системы в целом оценивается не столько количеством вынесенных решений, сколько реальностью их исполнения. В современной России проблема исполнения судебных актов продолжает оставаться одной из наиболее острых: по данным Федеральной службы судебных приставов, значительная часть оконченных производств возвращается взыскателям ввиду отсутствия у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, либо ввиду сложности реализации выявленного имущества.

Актуальность настоящего исследования обусловлена несколькими факторами.

Во-первых, наличием системных проблем в правоприменительной практике, связанных с определением пределов действия имущественного иммунитета (особенно в отношении единственного жилья, земельных участков и предметов обычной домашней обстановки).

Во-вторых, противоречивостью судебной практики и правовых позиций Верховного Суда РФ относительно очередности взыскания, оценки имущества и защиты прав добросовестных приобретателей.

В-третьих, необходимостью совершенствования механизмов баланса интересов взыскателя и должника-гражданина, особенно в условиях экономической нестабильности и роста задолженности населения.

Таким образом, проблемы правоприменения обращения взыскания на имущество должника представляют собой комплексный правовой феномен, имеющий не только теоретическое, но и ярко выраженное практическое, социально-экономическое значение. Несмотря на формальное наличие

законодательной базы, отсутствие единообразных подходов к определению имущественного иммунитета, разобщенность судебной практики и недостаточная эффективность механизмов выявления и реализации имущества должника приводят к нарушению баланса прав участников исполнительного производства.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов иных органов в части, касающейся выявления, ареста, оценки, изъятия и реализации имущества должника.

Предметом исследования выступают нормы гражданского, гражданского процессуального, административного права, регулирующие порядок обращения взыскания на имущество должника, а также научные работы ученых-правоведов по теме исследования, материалы правоприменительной практики.

Целью данной работы является исследование теоретико-методологических основ обращения взыскания на имущество должника в исполнительном производстве, анализ правоприменительных инструментов реализации механизма обращения взыскания, выявление правовых дефектов и пробелов в правовом регулировании, а также разработка механизмов совершенствования законодательства и правоприменительной практики в данной сфере, а также формулирование выводов по теме исследования.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Проанализировать правовое регулирование обращения взыскания на имущество должника.
2. Раскрыть понятие и провести классификацию видов взыскания на имущество должника.
3. Систематизировать основные принципы и процедуры обращения взыскания, установить их роль в обеспечении баланса интересов участников.
4. Исследовать правовые особенности судебного и исполнительного производства при обращении взыскания на имущество.

5. Изучить международно-правовой опыт в исследуемой сфере и возможность его применения в России.

6. Охарактеризовать ценностно-ориентированный подход при процедуре обращения взыскания на имущество должника как условие соблюдения прав человека.

7. Выявить правовые проблемы процедуры обращения взыскания на имущество должника и предложить способы их преодоления.

8. Проанализировать и выявить правовые дефекты защиты прав должника и кредитора.

9. Разработать механизм совершенствования правового регулирования обращения взыскания на имущество должника и сформулировать предложения по их устранению.

Методологию и методику исследования составляют общенаучные методы – диалектический, системный, методы анализа и синтеза, а также специальные юридические методы: формально-юридический метод; сравнительно-правовой метод; методы прикладной статистики и статистический анализ.

Формально-юридический метод использован для классификации и систематизации исследуемого материала, а также для анализа законодательства в рассматриваемой сфере. Методы прикладной статистики и статистический анализ применялись для подтверждения выводов исследования на эмпирическом материале. Сравнительно-правовой метод позволил выяснить сходства и различия законодательства в рассматриваемой сфере.

Теоретической основой для написания данной выпускной квалификационной работы послужили научные труды, статьи, работы и исследования отечественных и зарубежных авторов, таких как: В.В. Ярков, Валеев Д.Х, Гуреев В.А, Т.А. Мосиенко, С. В. Сазанова, Е.А. Суханова, С.П. Гришаев и другие, а также нормативно-правовое законодательство

Российской Федерации по вопросам обращения взыскания на имущество должника.

Нормативную правовую базу исследования составляют Конституция Российской Федерации; Гражданский кодекс Российской Федерации; Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации; Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и другие нормативно-правовые акты.

Структура работы обусловлена поставленными целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА

## 1.1. Правовое регулирование обращения взыскания

Институт обращения взыскания на имущество должника занимает центральное место в системе принудительного исполнения судебных актов и актов иных органов. Эффективность данного правового механизма напрямую влияет на реальность защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Правовое регулирование обращения взыскания представляет собой сложную, многоуровневую систему, характеризующуюся тесным взаимодействием норм различных отраслей права: гражданского, гражданского процессуального, арбитражного процессуального, административного и, прежде всего, законодательства об исполнительном производстве. Многообразие общественных отношений, возникающих в процессе принудительного исполнения, обуславливает необходимость использования комплексного подхода к анализу источников правового регулирования.

Конституционную основу регулирования составляют положения, закрепляющие право частной собственности и гарантии её защиты. Согласно ст. 35 Конституции РФ, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Данное положение является фундаментальным принципом, легитимирующим принудительное изъятие имущества у должника: обращение взыскания возможно только на основании судебного акта или акта иного уполномоченного органа, который может быть проверен судом<sup>1</sup>. Кроме того, Конституция РФ гарантирует право на жилище, что в

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 28.02.2026)

контексте исполнительного производства находит свое выражение в установлении имущественного (исполнительского) иммунитета в отношении единственного пригодного для проживания жилого помещения. Конституционные положения выступают базисом для всей системы законодательства об исполнительном производстве, определяя пределы вмешательства государства в имущественную сферу гражданина и устанавливая гарантии защиты его прав.

Системообразующим нормативным актом выступает Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». Именно Глава 8 данного Федерального закона («Обращение взыскания на имущество должника») детально регламентирует порядок совершения исполнительных действий. Статья 69 Закона определяет общие правила: взыскание в первую очередь обращается на денежные средства должника в рублях и иностранной валюте, и лишь при их отсутствии или недостаточности — на иное имущество<sup>1</sup>. Закон также устанавливает особенности обращения взыскания на отдельные виды имущества: денежные средства, заложенное имущество, имущественные права, дебиторскую задолженность, ценные бумаги и др. Так же важно отметить, закон устанавливает возможность обращения взыскания на такие специфические объекты, как право требования должника к третьему лицу, исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, право на аренду недвижимого имущества и иные имущественные права. Это свидетельствует о расширении объектов взыскания и адаптации законодательства к современным экономическим реалиям.

Помимо этого, Гражданский кодекс РФ устанавливает материально-правовые основы ответственности. Так, ст. 24 ГК РФ закрепляет принцип полной имущественной ответственности гражданина по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на

---

<sup>1</sup> Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 19.09.2007) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849. Ч. 2-4. Ст. 69.



которое не может быть обращено взыскание. Для юридических лиц аналогичное правило установлено ст. 56 ГК РФ. Кроме того, ГК РФ регулирует особенности обращения взыскания на имущество, находящееся в общей собственности, а также на заложенное имущество<sup>1</sup>.

Процессуальные аспекты, связанные с определением имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, содержатся в Гражданском процессуальном кодексе РФ. Статья 446 ГПК РФ устанавливает исчерпывающий перечень видов имущества граждан, обладающего исполнительским иммунитетом (единственное пригодное для постоянного проживания жилое помещение, земельные участки под ним, предметы обычной домашней обстановки и обихода и др.)<sup>2</sup>.

Особую группу источников образуют подзаконные нормативные акты. В первую очередь это акты Министерства юстиции РФ и Федеральной службы судебных приставов (ФССП России), которые утверждают инструкции по делопроизводству, регламентируют порядок взаимодействия с банками, регистрирующими органами и т.д. Кроме того, существенное значение имеют совместные приказы ФССП России с другими ведомствами, регламентирующие межведомственное электронное взаимодействие в целях установления имущественного положения должника. Развитие цифровых технологий привело к созданию эффективной системы электронного документооборота между ФССП России, налоговыми органами, Росреестром, ГИБДД и кредитными организациями, что позволяет существенно сократить сроки установления имущества должника и наложения на него ареста.

Важное значение для единообразия правоприменительной практики имеют разъяснения высших судебных инстанций. Среди них особо выделяется Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 ноября 2015 г.

---

<sup>1</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 31.07.2025) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

№ 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства»<sup>1</sup>

Особое место в системе правового регулирования занимают нормы о взаимодействии исполнительного производства и банкротства. Статья 69.1 Федерального закона «Об исполнительном производстве» устанавливает особенности обращения взыскания при введении в отношении должника-гражданина процедур банкротства. При введении реструктуризации долгов исполнительное производство приостанавливается (за исключением ряда требований), а при признании должника банкротом и введении реализации имущества — оканчивается, а аресты снимаются. Это обеспечивает соразмерное удовлетворение требований всех кредиторов в рамках дела о банкротстве.

Так же можно рассмотреть международно-правовые акты. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года и Протокол № 1 к ней закрепляют право на уважение собственности и устанавливают, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, касающиеся соблюдения баланса публичных и частных интересов при принудительном изъятии имущества, учитываются российскими судами при рассмотрении соответствующих категорий дел.

Таким образом, правовое регулирование обращения взыскания на имущество должника представляет собой иерархическую систему норм, где конституционные принципы конкретизируются в отраслевом законодательстве, а процедурные вопросы детально прорабатываются в специальном законе и подзаконных актах.

---

<sup>1</sup> О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 № 50 // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2016. — № 1.

## 1.2 Понятие и виды взыскания на имущество должника

Институт обращения взыскания на имущество должника представляет собой один из ключевых элементов механизма принудительного исполнения судебных актов и актов иных органов, обеспечивающий реальную защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций. Юридическая конструкция данного института имеет сложную, многоаспектную природу, что обуславливает многообразие доктринальных подходов к определению его понятия и сущности.

В соответствии с законодательством, под обращением взыскания на имущество должника понимается изъятие имущества и (или) его реализация, осуществляемая должником самостоятельно, или принудительная реализация либо передача взыскателю.

По доктринальным подходам, Д.Х. Валеев определяет это как комплекс процессуальных действий судебного пристава по выявлению, аресту, оценке и принудительной реализации имущества, принадлежащего должнику на праве собственности или ином законном основании, с целью погашения задолженности<sup>1</sup>.

Е.О. Рубцова в своей научной статье описывает обращение на взыскание имущества должника как комплексный процесс в исполнительном производстве с фокусом на этапы ареста и продажи<sup>2</sup>

О.А. Иванова подчеркивает его как ключевую меру для имущественных требований, балансирующую интересы кредитора и защиту минимальных гарантий должника<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Валеев Д. Х. Исполнительное производство: Учебник для вузов. 2-е изд., дополненное и переработанное. СПб, 2010. С 64.

<sup>2</sup> Рубцова Е. О. Особенности обращения взыскания на имущество должника. Иваново, 2025. С 320.

<sup>3</sup> Иванова О. А. Обращение взыскания на имущество должника. Курск, 2018. С 109.

Д.С. Сатюков в своей работе характеризует взыскание как принудительный механизм исполнения судебных решений через регулируемые процедуры ареста и реализации имущества<sup>1</sup>.

Проведя анализ данных определений можно сделать вывод о единстве взглядов на обращение взыскания на имущество должника как принудительную процессуальную меру исполнительного производства, сочетающую выявление, арест, изъятие и реализацию активов для удовлетворения требований взыскателя. Общим является акцент на последовательности этапов и балансе интересов сторон, с вариациями: от комплексных процессуальных действий к компенсационной функции с защитой гарантий должника. Поэтому стоит сделать вывод, что обращение взыскания на имущество должника представляет собой принудительную процессуальную меру исполнительного производства, заключающуюся в выявлении, аресте, изъятии и (или) реализации имущества должника осуществляемую самостоятельно должником либо судебным приставом-исполнителем с целью удовлетворения требований взыскателя, с учетом баланса интересов кредитора и минимальных гарантий должника.

Что касается вопроса о видах взыскания, в юридической науке предложены различные классификационные критерии, позволяющие систематизировать виды обращения взыскания.

Законодательство устанавливает существенные различия в порядке обращения взыскания в зависимости от статуса должника. Поэтому стоит выделить обращение на взыскание имущества должника по субъектному составу:

1. для юридических лиц и организаций,
2. для физических лиц.

Для должников-организаций законодательство устанавливает специальную очередность обращения взыскания на имущество, исходя из его роли в производственном процессе. В первую очередь – на движимое

---

<sup>1</sup> Сатюков Д.С. Особенность обращения взыскания на имущество должника. М., 2025. С 45.

имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг, в том числе на ценные бумаги (за исключением ценных бумаг, составляющих инвестиционные резервы инвестиционного фонда), предметы дизайна офисов, готовую продукцию (товары), драгоценные металлы и драгоценные камни, изделия из них, а также лом таких изделий. Во вторую очередь – на имущественные права, непосредственно не используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг. В третью очередь – на недвижимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг. В четвертую очередь - на непосредственно используемые в производстве товаров, выполнении работ или оказании услуг имущественные права и на участвующее в производстве товаров имущество: объекты недвижимого имущества производственного назначения, сырье и материалы, станки, оборудование и другие основные средства, в том числе ценные бумаги, составляющие инвестиционные резервы инвестиционного фонда.

Для физических лиц такой порядок отсутствует( за исключением случаев, когда положения части 1 статьи 94 Федерального закона « Об исполнительном производстве применяются также при обращении взыскания на имущество должника-гражданина, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, в случае исполнения требований, связанных с его предпринимательской деятельностью ), однако в законодательстве действует иммунитет в отношении имущества: взыскание не может быть обращено на единственное жилье (за исключением ипотечного), земельные участки под ним, предметы обычной домашней обстановки, вещи индивидуального пользования, продукты питания и деньги на сумму не менее прожиточного минимума, а также иное имущество, необходимое для профессиональных занятий, скот, семена, топливо, транспорт для инвалидов, призы и государственные награды, что выступает особой гарантией прав

гражданина-должника, обеспечивающей сохранение минимума имущества, необходимого для его существования и нормальной жизнедеятельности.

Особый правовой режим установлен для обращения взыскания при введении в отношении должника-гражданина процедур банкротства. Закон, предусматривает, что на основании определения арбитражного суда о введении реструктуризации долгов гражданина судебный пристав-исполнитель приостанавливает исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям (за исключением ряда требований, включая алиментные обязательства, требования о возмещении вреда здоровью и некоторые другие). При приостановлении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель снимает аресты с имущества должника, за исключением имущества, стоимость которого не превышает размер задолженности по требованиям, исполнительное производство по которым не приостанавливается. При получении копии решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство по большинству исполнительных документов и снимает наложенные аресты на имущество должника. Данный подход взаимодействия исполнительного производства и банкротства обеспечивает соразмерное удовлетворение требований всех кредиторов и предотвращает хаотичное удовлетворение требований отдельных кредиторов в ущерб интересам других.

Важным элементом правового регулирования является право должника-гражданина на сохранение прожиточного минимума при обращении взыскания на доходы. Закон предоставляет должнику-гражданину право обратиться в подразделение судебных приставов с заявлением о сохранении заработной платы и иных доходов ежемесячно в размере прожиточного минимума трудоспособного населения. При наличии лиц, находящихся на иждивении, должник-гражданин вправе обратиться в суд с заявлением о сохранении ему доходов в размере, превышающем прожиточный минимум.

Данный подход предоставляет должнику-гражданину дополнительные гарантии, защищающие его конституционные права и имущественную сферу.

Исходя из вышесказанного можно разделить взыскания на имущества по виду имущества:

1. обращение взыскания на денежные средства;
2. обращение взыскания на иное движимое имущество;
3. обращение взыскания на недвижимое имущество;
4. обращение взыскания на имущественные права;
5. обращение взыскания на ценные бумаги;
6. обращение взыскания на драгоценные металлы и драгоценные камни.

В соответствии с законодательством, Взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств и драгоценных металлов должника, находящихся на залоговом, номинальном, торговом и (или) клиринговом счетах. Взыскание на денежные средства должника в иностранной валюте обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях.

Взыскание на драгоценные металлы, находящиеся на счетах и во вкладах должника, обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях или иностранной валюте.

Взыскание на цифровые рубли, учитываемые на счете цифрового рубля должника, обращается при отсутствии или недостаточности у должника находящихся на счетах и во вкладах в банках или иных кредитных организациях денежных средств в рублях, иностранной валюте и драгоценных металлов.

Особое внимание следует уделить имущественным правам. Статья 75 Федерального закона «Об исполнительном производстве» прямо указывает

список имущественных прав, к которым может быть обращено взыскание. К ним относятся: право требования должника к третьему лицу, не исполнившему денежное обязательство перед ним как кредитором, в том числе право требования по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму, аренде и другим; право требования в качестве взыскателя по исполнительному документу; право на аренду недвижимого имущества; исключительное право на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации; право требования по договорам об отчуждении и использовании исключительного права на результат интеллектуальной деятельности и средство индивидуализации; принадлежащее лицензиату право использования результата интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации; иные принадлежащие должнику имущественные права. Обращение взыскания на имущественные права представляет собой один из наиболее сложных аспектов исполнительного производства, требующий учета специфики правовой природы различных видов имущественных прав и особенностей их реализации.

Так же следует классифицировать обращения на взыскания по наличию обременения на имущество должника. Они подразделяются на:

1. имущество, не обремененное залоговыми и иными обязательствами;
2. заложенное имущество;
3. имущество, обремененное иными правами третьих лиц

Особенностью обращения взыскания на заложенное имущество является то, что данное имущество обращается в пользу залогодержателя, который в свою очередь реализует заложенное имущество в соответствии с Гражданским законодательством. Так же его требования в данном случае удовлетворяется без соблюдения требований очередности, который установлен Федеральным законом «Об исполнительном производстве».



Большинство требований, связанных с взысканием имущества должника, находящегося у третьих лиц, определяются общими положениями законодательства об обращении взыскания на имущество. Взыскание на имущество должника, находящееся у третьих лиц, может быть обращено при соблюдении следующих условий: у должника отсутствуют денежные средства либо их недостаточно для погашения задолженности, имущество принадлежит должнику на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления, имущество фактически находится у третьего лица. Исключениями являются ситуации, когда имущество представляет собой денежные средства, которые находятся на счете в банке или иной кредитной организации либо ценные бумаги, находящиеся у профессионального участника рынка ценных бумаг, а также при исполнении судебного акта, который содержит требование об аресте имущества должника.

Таким образом, стоит сделать вывод, что обращение взыскания на имущество должника представляет собой сложный, многогранный институт исполнительного права, включающий различные виды взыскания в зависимости от субъектного состава, вида имущества, наличия обременений, основания возникновения и способа реализации. Дифференциация правового регулирования обращения взыскания обеспечивает баланс интересов взыскателя и должника, учитывает специфику различных объектов гражданских прав и особенности правового статуса должников.

### **1.3. Основные принципы и процедуры обращения взыскания**

Принципы обращения взыскания на имущество должника представляют собой основополагающие начала, определяющие содержание и направленность правового регулирования данной сферы, а также практику применения соответствующих норм. В юридической науке принципы исполнительного производства традиционно рассматриваются как ориентиры

для законодателя и правоприменителя, обеспечивающие единство и системность правового регулирования.

К принципам обращения взыскания на имущество должника относятся общие принципы, закрепленные в законодательстве. К ним относят:

1. Принцип законности. Рассматриваемый принцип относится в той категории принципов, содержание которых выражено не в одной статье, а в целом ряде статей и даже институтов закона и законодательства. Согласно статье 2 Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Стоит отметить, что, устанавливая в законодательстве те или иные гарантии, государство обязуется создать и предоставить условия и возможности для практического осуществления прав и свобод. Это положение далее развивается в том, что права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность исполнительной власти обеспечиваются правосудием. Можно отметить, что среди принципов исполнительного производства, принцип законности играет первостепенное значение в регулировании всего процессуального порядка осуществления исполнительного производства. Принцип законности является «конституционным, общим принципом всех отраслей российского права независимо от их роли и места в правовой системе координат. Раскрывая принцип законности в исполнительном производстве, Метлов А.А. отметил, что «этот принцип всегда был присущ исполнительному производству, так же как и любой правоприменительной деятельности, поскольку данный принцип является общеправовым»<sup>1</sup>. Таким образом, принцип законности в исполнительном производстве является базовым, основным и играет важное первостепенное значение в реализации приставами-исполнителями норм Федерального закона «Об исполнительном производстве», а также определении правомерности и неправомерности совершаемых ими действий.

---

<sup>1</sup> Метлов А.А. Принцип законности в исполнительном производстве. М., 2022. С 77.

2. Принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения. Раскрывая данный принцип следует отметить следующие утверждения: Во-первых, установление сроков для добровольного исполнения. В соответствии с законом, должнику устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, который не может превышать пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. Во-вторых, оперативность совершения исполнительных действий после истечения срока для добровольного исполнения. После истечения указанного срока судебный пристав-исполнитель обязан незамедлительно приступить к принудительному исполнению. Законодательство устанавливает, что исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. В-третьих, установление сроков на совершение отдельных исполнительных действий. Законом предусмотрены конкретные сроки для совершения определенных действий. Судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа. Так же закон предусматривает, что запросы в органы, осуществляющие государственную регистрацию прав на имущество, направляются в течение трех рабочих дней со дня возбуждения исполнительного производства.

Данный принцип находит и практическое значение. Так, в 2013 г. Верховный Суд РФ, сославшись на принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, признал незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя по

конкретному исполнительному производству, выразившееся в непринятии мер по розыску должника и его имущества<sup>1</sup>. Таким образом, принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения при обращении взыскания на имущество должника представляет собой комплексное правовое явление, включающее установление разумных сроков для добровольного и принудительного исполнения, оперативность совершения исполнительных действий, своевременность наложения ареста, оценки и реализации имущества.

3. Принцип уважения чести и достоинства гражданина. Важное значение в исполнительном праве имеет принцип уважения чести и достоинства гражданина. Стоит отметить, что этот принцип в одинаковой степени распространяется на всех участников исполнительного производства. Судебный пристав-исполнитель обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и охраняемых законом интересов граждан.

Особое звучание указанный принцип приобретает в аспекте правового положения должника. Ни в коей мере нельзя умалять достоинство личности должника, унижать его. Принимая во внимание, что основой принудительного исполнения выступает общеправовой метод принуждения, в исполнительном праве необходимо вести речь лишь об одном виде физического принуждения, а именно направленного на материальную сферу должника, но ни в коем случае не о непосредственном воздействии на личность. При исполнении юрисдикционных актов следует учитывать конституционное право граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этих прав согласно статье 23 Конституции РФ допускается только на основании судебного решения. Таким образом, принцип уважения чести и достоинства гражданина в исполнительном праве

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 12 февраля 2013 г. № 12781/12 по делу № А40- 90125/11-149-546 URL: <https://base.garant.ru/41822830/> (дата обращения : 31.03.2026).

означает, что действия судебного пристава-исполнителя должны быть направлены исключительно на принудительное исполнение требований в материальной сфере (имущество, доходы), а не на унижение личности или непосредственное воздействие на физическую свободу должника.

4. Принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи. Данный принцип характеризуется в письме ФССП России от 07.03.2013 № 12/01-6008-ТИ «О соблюдении принципа неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, при обращении взыскания на денежные средства»: При обращении взыскания на имущество должника судебный пристав-исполнитель обязан учитывать ограничения, установленные федеральными законами. Статьями 79, 101 Закона и ст.446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплён иммунитет от взыскания в отношении определенного вида имущества должника. Кроме того, ст.99 Закона устанавливает предельный размер удержаний из заработной платы должника и иных видов доходов, производимых на регулярной основе<sup>1</sup>. Это означает, что при принудительном исполнении требований закон запрещает обращать взыскание на те виды имущества и доходы, которые обеспечивают самое базовое жизнеобеспечение должника и его семьи. То есть данный принцип закрепляет порог минимального имущественного благополучия должника. Он защищает его от взыскания, которое превращает должника в социально незащищённого, нищего, угрожающего его достоинству и праву на жизнь.

Таким образом, размер удержания из заработной платы и иных доходов должника при исполнении исполнительного документа судебным приставом-исполнителем исчисляется с учетом всех обстоятельств конкретного дела при неукоснительном соблюдении таких принципов исполнительного производства, как уважение чести и достоинства гражданина и

---

<sup>1</sup> Письмо ФССП России от 07.03.2013 № 12/01-6008-ТИ URL: <https://www.glavbukh.ru/> (дата обращения : 31.03.2026).

неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи.

Рассмотренные принципы исполнительного производства вместе формируют правовой каркас, в котором реализация требований взыскателя сочетается с обеспечением правовых гарантий должника и иных участников процедуры. Таким образом, совокупное действие данных принципов обеспечивает баланс между интересами взыскателя, стремящегося к исполнению судебного акта, и интересами должника, не допуская дискриминационного применения принуждения, а также способствуя повышению легитимности и правовой предсказуемости исполнительного производства.

Процедура обращения взыскания на имущество должника представляет собой совокупность последовательных процессуальных действий, совершаемых судебным приставом-исполнителем и иными участниками исполнительного производства. Обращение взыскания начинается после выдачи исполнительного документа (решение суда, судебный приказ, нотариальная исполнительная надпись и т.п.) и его направления в службу судебных приставов-исполнителей. Далее идут следующие этапы:

1. Первой стадией процедуры обращения взыскания является установление имущественного положения должника. От полноты и оперативности действий судебного пристава-исполнителя на данном этапе напрямую зависит эффективность всего последующего процесса.

Поначалу проводятся следующие действия: запросы и получение сведений о должнике, его имуществе, а также о розыске должника, его имущества, розыске ребенка. Для реализации указанных полномочий судебный пристав-исполнитель наделен правом направлять запросы в различные государственные органы и организации.

В целях установления имущественного положения должника судебный пристав-исполнитель, а также в автоматическом режиме Федеральная служба

судебных приставов может запрашивать сведения у налоговых органов, иных органов и организаций, исходя из размера задолженности.

Так же закон возлагает на должника обязанность по требованию судебного пристава-исполнителя представить сведения о принадлежащих ему правах на имущество, в том числе исключительных и иных правах на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, правах требования по договорам об отчуждении или использовании указанных прав. При этом должник предоставляет документы, подтверждающие наличие у должника принадлежащих ему имущества, доходов, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в том числе денежных средств, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, а также имущества, которое является предметом залога.

2. Наложение ареста на имущество (опись). Второй стадией процедуры является наложение ареста на имущество должника. Авторы «Настольной книги судебного пристава-исполнителя» указывают, что арест представляет собой «совокупность нескольких процессуальных действий, совершаемых судебным приставом-исполнителем в отношении имущества должника и направленных на обеспечение принудительного исполнения требований исполнительного документа путем ограничения, а впоследствии и лишения должника права распоряжения принадлежащим ему имуществом»<sup>1</sup>. Арест на имущество должника применяется:

- 1) для обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации;
- 2) при исполнении судебного акта о конфискации имущества;
- 3) при исполнении судебного акта о наложении ареста на имущество, принадлежащее должнику и находящееся у него или у третьих лиц.

Арест имущества должника производится судебным приставом-исполнителем с участием не менее двух (как правило) понятых с составлением

---

<sup>1</sup> Гуреева В.А, Сазанова С.В. Настольная книга судебного пристава-исполнителя. М., 2013. С 312.

акта о наложении ареста (описи имущества), в котором должны быть указаны: 1) фамилии, имена, отчества лиц, присутствовавших при аресте имущества; 2) наименования каждой занесенных в акт вещи или имущественного права, отличительные признаки вещи или документы, подтверждающие наличие имущественного права; 3) предварительная оценка стоимости каждой занесенных в акт вещи или имущественного права и общей стоимости всего имущества, на которое наложен арест; 4) вид, объем и срок ограничения права пользования имуществом; 5) отметка об изъятии имущества.

Характерным примером нарушений, допущенных судебным приставом-исполнителем, повлекших невозможность привлечения должника к уголовной ответственности, является материал проверки по рапорту судебного пристава-исполнителя Свердловского ОСП Дыленовой Т. А. в отношении Б., который произвел отчуждение арестованного земельного участка в пользу третьего лица, по которому дознавателем ОСП было вынесено вынужденное решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава преступления). Причинами вынесения такого решения явились грубые нарушения требований Закона об исполнительном производстве: при оформлении акта описи и ареста недостоверно указано должностное лицо, его производившее; не указано время его начала и окончания; не в полном объеме указаны описание, отличительные признаки и характеристики имущества (кадастровый номер, размеры участка, находящиеся на нем объекты); отсутствуют подпись должника в графе «Описанное имущество не заложено, в споре, в аренде, в пользовании и под арестом (запрещением) не состоит»; не указан режим хранения арестованного имущества; отсутствуют сведения о получении экземпляра акта должником и взыскателем; акт составлен не по месту нахождения имущества должника. Также судебным приставом-исполнителем сохранность имущества не проверялась, необходимая оценка его стоимости не проводилась, решение о



запрете на совершение регистрационных действий в отношении данного участка не выносилось<sup>1</sup>

Таким образом, правовая сущность ареста имущества должника заключается в совершении процессуальных действий, направленных на обеспечение его сохранности в целях дальнейшего удовлетворения требований взыскателя по исполнительному производству. Такой арест представляет собой запрет собственнику под угрозой ответственности определять юридическую судьбу имущества, включенного в опись, а в случае необходимости – ограничение права пользования имуществом.

3.Реализация имущества должника. Так, по общему правилу процесс реализации имущества можно представить в виде трех категорий: самостоятельную продажу заложенного предмета должником, принудительную реализацию государством (проведение торгов в отношении того или иного движимого или недвижимого имущества) и передачу взыскателю реализуемого имущества. Целью процедуры является получение денежных средств для погашения задолженности перед кредиторами. При этом возможны ситуации, когда должник самостоятельно продаёт своё имущество и в последующем оно переходит взыскателям или возвращается должнику. Кроме того, для реализации недвижимого имущества должника необходимо основание. Согласно действующему законодательству процедура реализации начинается с подготовки утверждения перечня исполнительных документов. Необходимы исполнительный лист, полученный на основании судебного решения, а также исполнительная надпись нотариуса (при условии, что было заключено соглашение о внесудебном порядке реализации заложенного имущества). Следующим этапом при реализации недвижимого имущества должника является определение его продажной цены. В случае, если в исполнительном документе отсутствует вся необходимая информация о ценовых характеристиках объекта, то пристав обязан запросить у суда

---

<sup>1</sup> Материалы проверки КУСП № 21 от 20.03.2019 // Архив Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Иркутской области за 2019 г.

определение таковой. После установление начальной цены процедура реализации должна быть обозначена в ИТС общего пользования, то есть размещена на электронных торговых площадках (ЭТП). Сегодня информационное сопровождение порядка реализации обеспечивается с помощью таких крупных платформ, как Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (дела, связанные с процедурой банкротства), а в рамках исполнительного производства и реализации заложенного имущества с января 2022 года была введена в эксплуатацию новая версия ресурса «ГИС Торги». Завершающей ступенью в реализации недвижимого имущества должника является определение победителя. Выигравшим признается лицо, предложившее на торгах наиболее высокую цену за продаваемое имущество. Но если заложенное имущество должника не было реализовано по причине отсутствия покупателей, российское законодательство предусматривает следующее если отдел ФССП в течение 2 месяцев не реализует имущество (вне зависимости от его типа), то взыскатель получает право оставить арестованное имущество за собой (срок исчисляется со дня ареста) . Кроме того, в этот период судебный пристав-исполнитель должен передать имущество на продажу в специализированную организацию. Если взыскатель отказывается от имущества, тогда его возвращают должнику, а исполнительный лист передается взыскателю. .

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что принципы и процедуры обращения взыскания на имущество должника образуют целостную систему, обеспечивающую баланс интересов взыскателя и должника, эффективность принудительного исполнения при одновременном соблюдении гарантий прав участников исполнительного производства.

Так же подводя итог вышесказанному, следует отметить, что теоретико-методологические основы обращения взыскания на имущество должника представляют собой сложную, динамично развивающуюся систему правовых норм, принципов и процедур, обеспечивающих реализацию конституционной гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина. Дальнейшее

совершенствование данного института должно быть направлено на повышение эффективности принудительного исполнения при одновременном сохранении и развитии гарантий прав должника и членов его семьи, что соответствует как конституционным принципам, так и социальной направленности правового государства.

## **ГЛАВА 2. ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЙ АСПЕКТ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА**

### **2.1. Правовые особенности судебного и исполнительного производства при обращении взыскания на имущество**

Обращение взыскания на имущество должника представляет собой сложный правовой механизм, реализуемый в рамках двух взаимосвязанных, но самостоятельных процедур: судебного производства, в рамках которого разрешаются вопросы о наличии оснований для взыскания и определяются его пределы, и исполнительного производства, в ходе которого осуществляется непосредственно принудительное исполнение судебного акта. Судебное и исполнительное производства выступают двумя последовательными стадиями единого процесса защиты нарушенных прав, где суд устанавливает материально-правовые основания ответственности, а органы принудительного исполнения обеспечивают реальное восстановление прав взыскателя.

Масштаб деятельности органов принудительного исполнения подтверждается статистическими данными Федеральной службы судебных приставов России. В 2023 году в территориальные органы ФССП России для принудительного исполнения поступил 71 млн. исполнительных документов. В отчетном периоде на исполнении находилось 126,7 млн. исполнительных производств (в 2022 году – 131,5 млн.). В общем количестве исполнительных производств судебные акты составили 68,7 млн. (54,2 %). В среднем у одного судебного пристава-исполнителя на исполнении находилось 5 тыс. исполнительных производств, что в 18,8 раза превышает норму нагрузки судебного пристава-исполнителя. Указанные цифры демонстрируют колоссальную нагрузку на систему принудительного исполнения и особую

значимость института обращения взыскания на имущество для обеспечения реальной судебной защиты.

Особенностью обращения взыскания на имущество является то, что оно может осуществляться как в судебном, так и во внесудебном порядке. Взыскание на имущество должника обращается на основании исполнительного документа, выданного судом или иным уполномоченным органом. Так же предусматривается возможность обращения взыскания на заложенное имущество на основании исполнительной надписи нотариуса, что представляет собой внесудебный порядок удовлетворения требований залогодержателя. Выбор порядка обращения взыскания — судебного или внесудебного — зависит от вида имущества, наличия обременений и особенностей обязательства. При этом судебный порядок предоставляет дополнительные гарантии защиты прав должника, тогда как внесудебный позволяет ускорить процедуру удовлетворения требований взыскателя.

Судебный порядок обращения взыскания на имущество должника является основной формой защиты прав взыскателя, обеспечивающей наиболее полные гарантии соблюдения прав и законных интересов как кредитора, так и должника. В отличие от внесудебного порядка (например, обращения взыскания на заложенное имущество по исполнительной надписи нотариуса), судебная процедура предполагает детальное исследование всех обстоятельств дела, проверку наличия оснований для взыскания и определение его пределов с учетом гарантий, установленных законодательством.

Правильное определение подведомственности дела об обращении взыскания на имущество должника имеет принципиальное значение, поскольку его рассмотрение неподведомственным судом является основанием для отказа в принятии искового заявления или прекращения производства по делу.

В соответствии со статьей 22 Гражданского процессуального кодекса РФ дела об обращении взыскания на имущество должника подведомственны

судам общей юрисдикции, если одной из сторон является гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя, а также в случаях, когда спор не связан с осуществлением предпринимательской деятельности.

Согласно статье 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражные суды рассматривают дела об обращении взыскания на имущество с участием юридических лиц, а также граждан, имеющих статус индивидуального предпринимателя, если спор возник в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности.<sup>1</sup>

Разграничение подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами при рассмотрении дел об обращении взыскания на имущество должника осуществляется на основании двух критериев: субъектного состава участников спора и характера спорного правоотношения. При этом наличие у гражданина статуса индивидуального предпринимателя само по себе не влечет безусловной подведомственности спора арбитражному суду — необходимо также, чтобы спор возник в связи с осуществлением предпринимательской деятельности.

При рассмотрении дела об обращении взыскания на имущество должника сторонами выступают:

1. Взыскатель (истец) — лицо, в пользу которого осуществляется взыскание. Взыскателем может быть кредитор по обязательству, залогодержатель, налоговый орган и иные уполномоченные лица.

2. Должник (ответчик) — лицо, обязанное уплатить денежные средства или передать имущество, на которое обращается взыскание.

В судебном производстве об обращении взыскания на имущество должника истец должен доказать наличие у него права требования к ответчику, размер этого требования, а также отсутствие или недостаточность у ответчика иного имущества, на которое может быть обращено взыскание в первую очередь.

---

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.09.2002) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

Важной особенностью судебного производства об обращении взыскания на имущество должника является участие третьих лиц, права которых могут быть затронуты вынесенным решением.

К таким лицам относятся: Созаемщики и поручители — лица, несущие солидарную ответственность с должником, в отношении которых также может быть обращено взыскание; супруг (супруга) должника — при обращении взыскания на имущество, находящееся в общей совместной собственности супругов; залогодержатель — при обращении взыскания на имущество, находящееся в залоге у третьего лица; участники общей долевой собственности — при обращении взыскания на долю должника в общем имуществе.

При рассмотрении дела об обращении взыскания на имущество должника предмет доказывания включает следующие обстоятельства: наличие и размер задолженности — истец должен доказать факт возникновения обязательства, его размер и неисполнение должником своих обязанностей; отсутствие или недостаточность денежных средств у должника — истец обязан подтвердить, что у должника отсутствуют денежные средства в размере, достаточном для погашения задолженности; наличие имущества, на которое может быть обращено взыскание — истец должен указать конкретное имущество, принадлежащее должнику, и подтвердить факт его принадлежности; отсутствие оснований для применения исполнительского иммунитета — истец должен доказать, что имущество, на которое он просит обратить взыскание, не относится к категории имущества, защищенного исполнительским иммунитетом (ст. 446 ГПК РФ).

Бремя доказывания наличия у должника иного имущества, на которое может быть обращено взыскание в первую очередь, возлагается на истца. Если истец не представит доказательств отсутствия у должника денежных средств и иного ликвидного имущества, суд отказывает в удовлетворении требований об обращении взыскания на недвижимость. Так, в решении Басманного районного суда города Москвы от 24 января 2022 года по делу № 5/22/43047-

АП судья решил, что Постановление начальника отдела судебных приставов по Первомайскому району города Кирова КФССП по Кировской области Фоминых М.Ю. от 24 января 2022 года по делу № 5/22/43047-АП, которым ПАО Банк «ФК Открытие» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст. 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отменить, производство по делу прекратить, в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.<sup>1</sup>

При обращении взыскания на заложенное имущество предмет доказывания имеет свои особенности. В соответствии со статьей 348 Гражданского кодекса РФ, взыскание на заложенное имущество может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Важным элементом судебного производства при обращении взыскания на имущество является определение начальной продажной цены, с которой начинаются торги.

В соответствии со статьей 54 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)», начальная продажная цена заложенного имущества определяется в судебном порядке на основании соглашения между залогодателем и залогодержателем, а в случае спора — на основании оценки, проведенной независимым оценщиком<sup>2</sup>.

Статья 85 Федерального закона «Об исполнительном производстве» устанавливает, что для оценки недвижимого имущества, ценных бумаг, драгоценных металлов и камней, а также имущества стоимостью более тридцати тысяч рублей обязательно привлечение специалиста-оценщика.

Исполнительное производство при обращении взыскания на имущество должника представляет собой урегулированную нормами Федерального

---

<sup>1</sup> Решение Басманного районного суда г. Москвы от 24.01.2022 по делу № 5/22/43047-АП URL: <https://base.garant.ru/41822830/> (дата обращения : 31.03.2026).

<sup>2</sup> «Об ипотеке (залоге недвижимости): Федеральный закон от 16.07.1998 N 102-ФЗ. (ред. от 20.07.1998) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 29. Ст. 3400.



закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» деятельность судебного пристава-исполнителя и иных участников исполнительного производства, направленную на принудительное изъятие и реализацию имущества должника с целью удовлетворения требований взыскателя.

Исполнительное производство при обращении взыскания на имущество является наиболее сложной и объемной стадией принудительного исполнения, требующей от судебного пристава-исполнителя не только глубоких правовых знаний, но и организационных навыков, а также взаимодействия с широким кругом государственных органов и организаций.

Исполнительное производство по обращению взыскания на имущество должника возбуждается на основании исполнительного документа, выданного судом или иным уполномоченным органом. Закон содержит перечень исполнительных документов, среди которых особое значение для обращения взыскания на имущество имеют; исполнительные листы, выдаваемые судами общей юрисдикции и арбитражными судами; судебные приказы; нотариально удостоверенные соглашения об уплате алиментов; исполнительные надписи нотариусов; постановления органов, осуществляющих контрольные функции (налоговых органов, таможенных органов и др.).

Особенностью является то, что для обращения взыскания на заложенное имущество может использоваться исполнительная надпись нотариуса, что представляет собой внесудебный порядок удовлетворения требований залогодержателя.

Должнику устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, который не может превышать пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства<sup>2</sup>.

Правовое значение данного срока состоит в том, что: добровольное исполнение в установленный срок освобождает должника от взыскания исполнительского сбора; неисполнение требований в установленный срок

является основанием для применения мер принудительного исполнения, включая обращение взыскания на имущество.

Судебный пристав-исполнитель наделен широкими полномочиями по установлению имущественного положения должника. Судебный пристав-исполнитель вправе: запрашивать и получать сведения о должнике, его имуществе; проводить проверку финансовых документов должника; осуществлять розыск должника и его имущества.

Так же возлагается обязанность на должника по требованию судебного пристава-исполнителя представить сведения о принадлежащих ему правах на имущество, в том числе исключительных и иных правах на результаты интеллектуальной деятельности, правах требования по договорам.

Правовом значением является то, что непредставление указанных сведений является основанием для привлечения должника к административной ответственности по статье 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Так же устанавливается, что взыскание в первую очередь обращается на денежные средства должника в рублях и иностранной валюте, и лишь при их отсутствии или недостаточности — на иное имущество. Статистика ФССП России подтверждает приоритет данного направления: в 2023 году судебными приставами-исполнителями вынесено более 28 миллионов постановлений об обращении взыскания на денежные средства должников, находящиеся в банках и иных кредитных организациях. В результате с депозитных счетов подразделений было перечислено взыскателям порядка 850 миллиардов рублей, что составляет около 40% от всей фактически взысканной суммы.

Для должников-организаций устанавливается четыре очереди обращения взыскания на имущество в зависимости от его роли в производственном процессе:

1. движимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве;

2. имущественные права, непосредственно не используемые в производстве;

3. недвижимое имущество, непосредственно не участвующее в производстве;

4. имущество, непосредственно используемое в производстве.

Так же стоит отметить арест. Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом, а при необходимости — ограничение права пользования имуществом или изъятие имущества. В отчетном периоде количество исполнительных производств, в рамках которых произведен арест имущества должников, увеличилось с 493,8 тыс. до 506,2 тыс. Общая стоимость переданного на реализацию арестованного имущества в сравнении с 2022 годом увеличилась и составила 157 млрд. руб. (в 2022 году — 149,6 млрд. руб.).

Правовые особенности ареста: арест может быть наложен в целях обеспечения сохранности имущества, которое подлежит передаче взыскателю или реализации; вид, объем и срок ограничения права пользования определяются судебным приставом-исполнителем с учетом свойств имущества; арест заложенного имущества в целях обеспечения иска взыскателя, не имеющего преимущества перед залогодержателем, не допускается.

Важнейшей особенностью является установление исполнительского иммунитета — запрета на обращение взыскания на определенные виды имущества. Статья 446 ГПК РФ содержит перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание:

- единственное жилое помещение (за исключением ипотечного);
- земельные участки под таким жильем;
- предметы обычной домашней обстановки и обихода;
- вещи индивидуального пользования (за исключением драгоценностей);

- имущество, необходимое для профессиональных занятий (стоимостью не более 10 000 рублей);
- скот, корма, хозяйственные строения (для личного подсобного хозяйства);
- продукты питания и деньги на сумму не менее прожиточного минимума;
- топливо;
- средства транспорта для инвалидов;
- призы и государственные награды.

Так же правовой особенностью является то, что для определенных видов имущества привлечение оценщика является обязательным. Судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня обнаружения имущества должника привлечь оценщика для оценки:

- 1) недвижимого имущества;
- 2) ценных бумаг, не обращающихся на организованных торгах (за исключением инвестиционных паев открытых и интервальных паевых инвестиционных фондов);
- 3) имущественных прав (за исключением дебиторской задолженности, не реализуемой на торгах);
- 4) драгоценных металлов и драгоценных камней, изделий из них, а также лома таких изделий, за исключением драгоценных металлов, находящихся на счетах либо во вкладах в банках или иных кредитных организациях;
- 5) коллекционных денежных знаков в рублях и иностранной валюте;
- 6) предметов, имеющих историческую или художественную ценность;
- 7) вещи, стоимость которой по предварительной оценке превышает тридцать тысяч рублей.

Так же стоит отметить особенности реализации имущества должника. Закон устанавливает дифференцированные способы реализации имущества в зависимости от его вида и стоимости:

1. Самостоятельная реализация должником — допускается в отношении движимого имущества стоимостью не более 30 000 рублей (часть 6 статьи 87). Должник вправе самостоятельно реализовать такое имущество в месячный срок со дня вынесения постановления об оценке.

2. Реализация через специализированные организации — осуществляется в отношении иного движимого имущества.

3. Реализация на публичных торгах — осуществляется в отношении: недвижимого имущества; заложенного имущества; предметов, имеющих историческую или художественную ценность; имущества, стоимость которого по предварительной оценке превышает 500 000 рублей.

Таким образом, судебное и исполнительное производства при обращении взыскания на имущество должника представляют собой взаимосвязанную систему правовых процедур, обеспечивающих баланс интересов взыскателя и должника, эффективность принудительного исполнения при одновременном соблюдении гарантий прав должника, включая сохранение минимума имущества, необходимого для существования.

## **2.2. Международно-правовой опыт правоприменения в области обращения взыскания на имущество должника**

Изучение международно-правового опыта обращения взыскания на имущество должника имеет важное теоретическое и практическое значение для совершенствования российского законодательства и правоприменительной практики.

Каждое государство свободно определяться в этом вопросе самостоятельно. Поэтому среди базовых международных источников,

действующих в рамках исполнительного производства, можно говорить лишь об основных документах в сфере признания прав человека.

Всеобщая декларация прав человека 1948 года в статье 17 провозглашает право каждого владеть имуществом как единолично, так и совместно с другими, а также устанавливает, что никто не может быть произвольно лишен своего имущества<sup>1</sup>. Данная норма устанавливает фундаментальный принцип: лишение имущества возможно только на законных основаниях и не может быть произвольным.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года в статье 1 Протокола № 1 закрепляет, что «каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права»<sup>2</sup>. Европейский Суд по правам человека в своей практике выработал критерии допустимости вмешательства государства в право собственности: законность вмешательства, наличие публичного интереса, пропорциональность и справедливый баланс между требованиями общества и защитой основных прав индивида.

Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 года в статье 14 устанавливает право каждого на справедливое судебное разбирательство, что включает и право на исполнение судебного решения. Комитет по правам человека ООН в своих замечаниях неоднократно подчеркивал, что неисполнение судебного решения является нарушением права на справедливое правосудие. Далее следует рассмотреть примеры конкретных стран.

В Германии если судебный исполнитель не выявит предметы, на которые может быть обращено взыскание, однако должник докажет

---

<sup>1</sup> Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 1995. 5 апреля.

<sup>2</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

преимущественную вероятность оплаты долга в короткий срок (в пределах шести месяцев) по частям, то он производит взыскание по частям, если против этого не возражает кредитор.

Обращение взыскания на имущество должника вообще не производится, если нельзя ожидать, что вырученная от реализации обращенных к взысканию предметов сумма превысит расходы по принудительному исполнению.

В Германии обращение взыскания на движимое имущество должника начинается с того, что судебный исполнитель вступает во владение ими. Денежные средства, драгоценности и ценные бумаги изымаются у должника, иные вещи опечатываются и передаются должнику на хранение. Взыскание в отношении движимого имущества должника не может превышать сумму, необходимую для удовлетворения требований кредитора и покрытия расходов по совершению исполнительных действий.

Обращение взыскания на движимые вещи производится по заявлению взыскателя, в котором он может указать за счет каких вещей он считает возможным исполнить его требования.

Судебные исполнители Германии не вправе обращать взыскание на недвижимое имущество должника. В соответствии с законодательством Германии данная мера может применяться в трех формах:

- принудительная продажа с публичных торгов;
- принудительное управление;
- принудительная ипотека.

Принудительная продажа с публичных торгов недвижимого имущества производится по заявлению взыскателя судом по исполнению.

Принудительное управление имуществом позволяет удовлетворить требования взыскателя за счет текущих поступлений от объекта недвижимости. Для принудительного управления применяются правила и условия, действующие для принудительной продажи, за некоторыми исключениями.

После вынесения определения об аресте недвижимого имущества и внесения соответствующей записи в земельный кадастр суд по исполнению извещает стороны об установлении принудительного управления. Вследствие ареста имущества в рамках этой меры принудительного исполнения должник лишается прав владения и пользования объектом недвижимости, который передается определением суда принудительному управляющему. Он обязан совершать необходимые действия для сохранения объекта недвижимости в его хозяйственном предназначении и использовать его для удовлетворения требований взыскателя. Управляющий несет ответственность перед сторонами за умышленные действия, причинившие им вред. Деятельность управляющего по исполнению находится под надзором суда. После удовлетворения требований взыскателя и покрытия за счет доходов от управления всех расходов суд по исполнению своим определением отменяет решение о принудительном управлении и возвращает участок в пользование должника.

Обеспечительная ипотека устанавливается в том случае, если сумма долга превышает 750 евро, путем внесения соответствующей записи в поземельную книгу, о чем делается отметка в исполнительном документе, подлежащем исполнению.

1 июля 2010 г. вступил в силу Закон о защите счета должника от ареста (сокращенно «счет Р»). Основная задача принятия данного Закона – не лишать должника при принудительном взыскании жизненно необходимого имущества.

На «счет Р» должник автоматически ежемесячно получает базовую защищенную от ареста сумму в размере не подлежащего аресту минимума (в настоящее время – 985,15 евро). Свободная от ареста основная сумма на счету в кредитной организации может быть увеличена при предъявлении соответствующих свидетельств работодателями, бюро консультирования должников и фондами социального страхования (например, в случае выплаты алиментов или при определенных социальных выплатах). Кроме того,



повышение или снижение базовой суммы, защищенной от ареста, возможно в особых единичных случаях на основании решения суда.

Автоматическая защита «счета Р» должника дает возможность осуществлять переводы, отчисления с лицевого счета, снятие денег со счета, долгосрочные поручения банку. Защита предоставляется соответственно на один календарный месяц.

Для счета должника не имеет значения, из каких доходов получен кредит на счете. Индивидуальные предприниматели также смогут воспользоваться защитой кредита своих счетов от ареста. Вместе с тем каждое лицо вправе иметь только один счет.

Обращенные ко взысканию движимые вещи продаются судебным исполнителем с публичных торгов. Торги проводятся в пределах округа, на который распространяется компетенция суда, при котором состоит судебный исполнитель, если кредитор и должник не договорились об ином месте проведения торгов. О времени и месте проведения торгов объявляется публично. Судебный исполнитель по ходатайству должника вправе отложить реализацию арестованного имущества на один год, если должник обязуется выплатить долг в течение указанного срока.

По распоряжению суда продажа имущества может быть произведена не судебным исполнителем, а иными лицами.

Продажа недвижимого имущества производится с публичных торгов по заявлению взыскателя судом по исполнению. При наличии необходимых условий он принимает решение о возбуждении процедуры принудительной продажи и предписывает ведомству земельного кадастра сделать в нем соответствующую пометку. Этим актом практически налагается арест на конкретный объект недвижимости, позволяющий взыскателю удовлетворить за счет его стоимости свои требования.

Суд по исполнению назначает заседание для проведения публичных торгов, которое проходит в здании суда или ином месте в данном судебном округе.

После окончания торгов и получения необходимой выручки выносится постановление о ее передаче взыскателю или разделении между взыскателями в пределах их требований. Данное постановление становится судебным решением, на основании которого вносится запись в земельный кадастр.

1 августа 2009 г. вступил в силу Закон об Интернет-аукционе в рамках исполнительного производства. Аукцион проводится с помощью общедоступной Интернет-платформы. Судебный исполнитель может публично проводить реализацию имущества либо лично, либо использовать Интернет для охвата большего числа потенциальных покупателей. Платформа аукциона в Интернете доступна для каждого пользователя 24 часа в сутки.

С января 2010 г. реализация имущества производится с помощью платформы «Судебный аукцион» (Justiz-Auktion), оператором которой является федеральная земля Северный Рейн-Вестфалия. В работе данной платформы участвуют 11 из 16 федеральных земель

В Германии в случае неисполнения должником судебных решений по искам неимущественного характера, суд первой инстанции по ходатайству кредитора (взыскателя) выносит постановление о принуждении должника к совершению действия посредством штрафа, а если штраф не может быть взыскан, посредством заключения под стражу. Срок заключения под стражу не может превышать шести месяцев.

Во Франции информацию об имущественном положении должника, как правило, предоставляет взыскатель. В то же время взыскатель, который намерен добиваться принудительного взыскания, зачастую сталкивается с тем, что ему трудно идентифицировать и определить местонахождение имущественных активов должника.

Французское законодательство в данном случае обязывает прокуратуру участвовать в поисках информации, необходимой для процессуальных действий, направленных против должника.

Только судебный исполнитель обладает полномочиями по составлению и подаче заявлений, связанных с поиском информации. В заявлении

уточняется предмет спора. К нему прилагается копия исполнительного документа и заверенная выписка из протокола о проведенных, но безрезультатных поисках. Задача прокурора Французской Республики заключается в том, чтобы направить запрос на предоставление сведений административным органам, государственным предприятиям и учреждениям (сведения об адресе организаций, в которых был открыт счет на имя должника, об адресе должника или работодателя должника).

Судебный исполнитель может получать адреса организаций, в которых открыт(ы) счет(а) на имя должника, непосредственно в налоговых органах.

Обращение взыскания на денежные средства должника, находящиеся у третьих лиц

Наложение ареста на денежные средства, находящиеся в распоряжении третьего лица, позволяет судебному приставу взыскать денежную сумму должника, данную третьему лицу в долг. Речь идет о мерах по обращению взыскания, которые относятся только к денежным обязательствам.

Акт наложения ареста на денежные средства означает немедленное присуждение взыскателю долгового обязательства третьего лица в отношении должника. Он делает лицо, у которого находятся и подвергаются аресту деньги или имущество, принадлежащие должнику, личным должником по обязательственным требованиям в пределах его обязательств.

Обжалование возможно в месячный срок с момента обязательного уведомления должника о состоявшемся процессуальном акте наложения ареста. Это уведомление обеспечивается судьей по исполнению судебных постановлений того округа, где проживает должник.

При отсутствии обжалования судебный исполнитель или судья по исполнению судебных постановлений выдает свидетельство, удостоверяющее отсутствие обжалования, а лицо, у которого находятся и подвергаются аресту деньги или имущество, принадлежащие должнику, производит платеж.

Наложение ареста на денежные средства, находящиеся у третьих лиц, возможно также в случае последующих обязательственных требований (например, арендной платы).

Обращение взыскания на заработную плату должника:

Взыскатель, имеющий на руках исполнительный документ, в котором констатируется ликвидное обязательство, подлежащее исполнению, может потребовать наложения ареста на заработную плату должника. Решение о наложении ареста принимается судьей по исполнению судебных постановлений по месту жительства должника. Этому решению должна предшествовать попытка примирения сторон. Если стороны достигают примирения, то факт этого примирения констатируется судьей. Если стороны не достигают примирения, то работодателю выдается акт о наложении ареста на заработную плату должника. Работодатель ежемесячно перечисляет в секретариат суда часть заработной платы, подлежащую удержанию. Секретариат суда, в свою очередь, перечисляет денежные средства взыскателю или его доверителю.

США. Ограничения специальных прав должника:

Изъятие водительских прав (удостоверений), лицензии на виды деятельности является очень распространенной мерой в США.

Тюремное заключение:

В США в некоторых штатах к должнику, уклоняющегося от уплаты алиментов на содержание своего ребенка, при наличии уверенности в его платежеспособности, может быть применена такая мера как тюремное заключение.

Кроме того, применяется такой способ заставить граждан выполнять свой долг перед детьми как ежемесячный доступ органов опеки и попечительства к информации о новых банковских счетах, открытых в финансовых учреждениях – тем самым выявляется должник.

Легализация судебного решения:

В США регулирование исполнительного производства осуществляется на уровне штатов, в связи с чем, решения суда, вынесенные в одном штате, необходимо легализовать в другом штате, для чего установлены необходимые правовые процедуры. В одних штатах такая легализация происходит через предъявление иска на решение, а в других - прохождение регистрационной процедуры. Основанием для совершения исполнительных действий является исполнительный лист, который выдается клерком в суде либо в ряде штатов атторнеем, уполномоченным шерифом.

Раскрытие должником информации об имуществе:

В США если кредитору неизвестно о наличии собственности у должника, то должник может быть вызван в суд с целью проведения процедуры дополнительного раскрытия доказательств. Суд вправе потребовать от должника раскрыть сведения об имеющемся у него имуществе с целью последующего обращения на него взыскания. В случае неявки должника по повестке суда либо при его отказе раскрыть информацию о наличии имущества и его местонахождении должник может быть подвергнут заключению в тюрьме за неуважение к суду.

Розыск имущества должника:

В США работу по поиску активов должника выполняют адвокаты взыскателя, которые при этом используют как формальные (например, путем запроса через суд, кредитные агентства), так и неформальные (например, через частных детективов) пути поиска имущества. Взыскатель также может прибегнуть к услугам специальных агентств по сбору долгов.

Представляет интерес то, что в США многие частные взыскания долгов осуществляются агентами, которым кредитор «продает» исполнительный лист, причем такая «продажа» должна быть специальным образом зарегистрирована в суде, который выдал соответствующий исполнительный документ. В связи с этим коллекторскому агенту передаются все права кредитора, и кредитор получает согласованный авансовый платеж от коллекторского агента. Такое соглашение также может предусматривать в

случае необходимости возможность обращения коллекторского агента к государственным ведомствам.

Обращение взыскания на имущество должника:

Для наложения взыскания на имущество должника взыскатель направляет исполнительный лист маршалу США (или шерифу) При этом он предварительно оплачивает услуги по принудительному исполнению. Взыскатель вправе выбрать на какое имущество обратить взыскание.

Обращение взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банках или иных кредитных организациях:

Кредитор для взыскания денежных средств с банковских счетов должника должен информировать суд, в каком банке находится счет должника (и местоположение депозитного сейфа, если необходимо), хотя некоторые юрисдикции требуют более точной информации (например, номер счета). Затем кредитор получает от суда исполнительный лист и привлекает сотрудника аппарата шерифа для проведения процедур в банке, который должен предоставить активы кредитору или официальному хранителю до передачи кредитору, в зависимости от применяемого закона.

Определенные средства освобождены от конфискации даже с банковских счетов. Правила варьируются в различных штатах, но обычно от взысканий исключены социальные пособия, включая пособия по инвалидности (даже те, которые получены из частных источников), пособия ветеранам, по уходу за детьми или алименты. Если должник утверждает, что конфискованные средства попадают под категорию исключения, то в различных штатах имеются законные процедуры по возвращению таких средств уполномоченным лицом (существует законный срок между конфискацией средств и возвратом кредитору) или кредитором, по правилам, установленными судом.

Обращение взыскания на имущество должника, находящееся у третьих лиц:

Кредитор может получить исполнительный лист от суда, с тем, чтобы шериф с соответствующей территориальной юрисдикцией, где находится собственность должника, вручил постановление третьей стороне, владеющей собственностью должника, о передаче этой собственности шерифу. Затем собственность выставляется на аукцион, и выручка в первую очередь покрывает услуги шерифа, и затем требование кредитора.

Обращение взыскания на заработную плату должника:

Кредитор может обратиться в суд с запросом о наложении ареста на заработную плату должника. Кредитору необходимо предоставить сотруднику аппарата шерифа необходимые дополнительные документы на работодателя должника. Работодатель, как этого требует закон, обязан предоставить данные документы. Отказ работодателя удовлетворить запрос является правонарушением (неуважение к суду).

В Калифорнии, арест на заработную плату может достигать до 25% от общего дохода должника. Объем выплат определяется судом с учетом потребностей должника содержать себя и лиц, находящихся на его иждивении. В Нью-Йорке максимальные выплаты составляют 10% от общего дохода, или 25% от чистого дохода (дохода после уплаты налогов), что также определяется судом.

Обращение взыскания на общую (совместную) собственность:

В некоторых юрисдикциях, например в Калифорнии, собственность или активы, которые рассматриваются как совместно принадлежащие двум сторонам, как например, супругам в браке, могут быть также конфискованы для выполнения судебного решения, даже если физически принадлежат исключительно другой стороне. Таким образом, банковский счет супруга должника может подлежать конфискации.

Однако, в случае где должником является бизнес предприятие, а не владелец предприятия непосредственно, исполнение судебного решения может быть вообще направлено только против активов и собственности

предприятия, а не против личного капитала или собственности отдельных владельцев предприятия.

Хранение арестованного имущества должника:

Интересен опыт США о порядке хранения машин в зависимости от их стоимости. Машины по цене более 10 тыс. долл. помещаются для хранения на внутренние стоянки. Для более дорогостоящих машин требуется еще и соблюдение правил их обслуживания: ежемесячно автомобиль должен быть заведен и на нем надо проехать два метра туда и обратно. Требование об осмотре машин вызвано необходимостью обезопасить маршальскую службу от исков владельцев этих автомобилей. Конфискованные машины стоимостью до 500 долл. подлежат утилизации.

Реализация имущества должника:

Процесс реализации арестованного имущества от имени службы маршалов США проводят отобранные на конкурсной основе и обладающие необходимой лицензией корпорации. Информация об аукционах предварительно публикуется в периодической печати, прежде всего в газетах или журналах, имеющих высокий рейтинг.

Таким образом, изучение международно-правового опыта обращения взыскания на имущество должника имеет важное значение для совершенствования российского законодательства и правоприменительной практики. Каждая из рассмотренных моделей (германская, французская, американская) имеет свои особенности, обусловленные национальными правовыми традициями, социально-экономическими условиями и государственным устройством. Наиболее перспективной для адаптации в России представляется германская модель, характеризующаяся детальной правовой регламентацией, развитой системой защиты прав должника и активным использованием цифровых технологий. При этом отдельные элементы французской модели (участие публичных органов в поиске информации об имуществе должника) и американской модели (меры личного



воздействия на злостных неплательщиков алиментов) также могут быть учтены при совершенствовании российского законодательства.

### **2.3. Ценностно-ориентированный подход при процедуре обращения взыскания на имущество должника**

Ценностно-ориентированный подход в исполнительном производстве означает, что при выборе мер принудительного исполнения и определении их объема суд и судебный пристав-исполнитель должны исходить из необходимости соблюдения баланса между частными и публичными интересами, а также защиты конституционно значимых ценностей.

Конституционные ценности. Право на жилище, гарантированное статьей 40 Конституции РФ, является одной из основополагающих ценностей, определяющих пределы обращения взыскания на имущество должника. В статье 446 Гражданского процессуального кодекса РФ установлен исполнительский иммунитет в отношении единственного пригодного для постоянного проживания жилого помещения.

Право на достойную жизнь и сохранение прожиточного минимума. Статья 7 Конституции РФ провозглашает Российскую Федерацию социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Введение механизма сохранения прожиточного минимума является ярким проявлением ценностно-ориентированного подхода в исполнительном производстве. Законодатель признает, что принудительное взыскание не может лишать должника средств к существованию, иначе право на судебную защиту взыскателя вступает в противоречие с конституционным правом должника на достойную жизнь. Право на уважение частной собственности и принцип пропорциональности

Статья 35 Конституции РФ закрепляет право частной собственности и устанавливает, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принцип пропорциональности означает, что ограничение права собственности должно быть соразмерно преследуемой цели. Применительно к обращению взыскания на имущество должника это выражается в том, что взыскание не может обращаться на имущество, стоимость которого явно превышает размер задолженности, если должник имеет иное имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Баланс интересов так же является ключевой ценностью исполнительного производства. Баланс интересов взыскателя и должника достигается путем установления разумных сроков исполнения, обеспечения реальности исполнения, с одной стороны, и предоставления должнику процессуальных гарантий, включая исполнительский иммунитет, с другой стороны. Право взыскателя на исполнение судебного акта также имеет конституционное значение.

Социальная защита должника является одной из ключевых ценностей, определяющих современное развитие исполнительного законодательства. Эта ценность находит выражение в следующих институтах:

1. Исполнительский иммунитет — защита имущества, необходимого для существования должника и членов его семьи.
2. Сохранение прожиточного минимума — гарантия сохранения должнику средств к существованию.
3. Право должника указать имущество, на которое следует обратить взыскание в первую очередь — возможность должника минимизировать последствия взыскания.
4. Освобождение от взыскания социальных выплат — защита наиболее уязвимых категорий граждан.

Ценность процессуальной справедливости в исполнительном производстве проявляется в обеспечении права на обжалование действий

(бездействия) судебного пристава-исполнителя, а также в соблюдении принципов состязательности и равноправия сторон.

Право на обжалование является важнейшей процессуальной гарантией. Постановления судебного пристава-исполнителя, его действия (бездействие) могут быть обжалованы в порядке подчиненности или в судебном порядке.

Право на участие в исполнительном производстве также является проявлением ценности процессуальной справедливости. Должник вправе знакомиться с материалами исполнительного производства, давать объяснения, заявлять ходатайства, представлять доказательства.

Правовая определенность является фундаментальной ценностью, обеспечивающей стабильность правового регулирования и предсказуемость правоприменения. В исполнительном производстве эта ценность проявляется в: установлении четких сроков совершения исполнительных действий; определении исчерпывающего перечня оснований для приостановления и прекращения исполнительного производства; закреплении порядка обжалования действий судебного пристава-исполнителя; формировании единообразной судебной практики.

Ценность эффективности исполнительного производства.

Эффективность исполнительного производства также является ценностью, поскольку без реального исполнения судебных актов право на судебную защиту утрачивает свой смысл. Ценностно-ориентированный подход предполагает, что эффективность не может достигаться за счет нарушения прав должника, но и защита прав должника не может приводить к неисполнимости судебных актов. Для обеспечения эффективности ФССП России внедрила систему автоматизированного распределения исполнительных производств, учитывающую нагрузку на судебных приставов-исполнителей и территориальную принадлежность должника.

Таким образом, ценностно-ориентированный подход при процедуре обращения взыскания на имущество должника представляет собой современную методологию правоприменения, обеспечивающую баланс

между эффективностью принудительного исполнения и защитой конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Правоприменительный аспект обращения взыскания на имущество должника представляет собой многогранную систему, включающую судебные и исполнительные процедуры, международно-правовой опыт и ценностно-ориентированный подход. Дальнейшее совершенствование правоприменительной практики в области обращения взыскания на имущество должника должно быть направлено на развитие указанных направлений с целью повышения эффективности защиты прав взыскателей при одновременном обеспечении социальных гарантий должников и членов их семей.

### **ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ОБРАЩЕНИЯ ВЗЫСКАНИЯ НА ИМУЩЕСТВО ДОЛЖНИКА**

#### **3.1. Правовые патологии процедуры обращения взыскания на имущество должника**

Правовые патологии в процедуре обращения взыскания на имущество должника представляют собой системные нарушения правового регулирования и правоприменения, которые приводят к дисбалансу интересов участников исполнительного производства, неэффективности принудительного исполнения либо нарушению конституционных прав и свобод граждан.

В статье 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» указано, что взыскание на имущество должника обращается в том размере и объёме, которые необходимы для исполнения исполнительного документа. Таким образом, уже на первом этапе оценку имущества должен производить судебный пристав-исполнитель для того, чтобы определить достаточно ли имущества, на которое налагается взыскание, для выполнения предписаний исполнительного документа и удовлетворения законных требований взыскателя. Очевидно, что судебный пристав-исполнитель может не обладать необходимыми познаниями для объективной оценки того или иного вида имущества.

Арест имущества должника представляет собой особое процессуальное действие, направленное на установление перечня имеющегося у должника имущества, на которое может быть обращено взыскание, и на недопущение сокрытия или отчуждения должником этого имущества с целью уклонения от исполнения требований исполнительного документа и сбережение имущества от взыскания. Как говорит Н. В. Остроумов: «Арест имущества не означает, что это имущество будет в обязательном порядке передано на реализацию.

Арест сам по себе – это запрет распоряжаться указанным в акте описи и ареста имуществом, и указывать денежную стоимость такого имущества, по существу, не обязательно. Значение имеют лишь детальные описания имущества, его состояние и местонахождение, имеющие цель идентифицировать данное имущество»<sup>1</sup>. Кроме того, в Федеральном Законе № 229-ФЗ ничего не говорится непосредственно об оценке, речь идет только о размере и объёме. Но нигде в законодательстве не указывается, как расшифровываются термины «размер» и «объём», и как их соотносить с задолженностью должника – непонятно. Следовательно, производить оценку имущества необходимо именно на стадии передачи имущества на реализацию с привлечением эксперта-оценщика. Возвращаясь к проблеме оценщиков следует упомянуть что и, они занижают цены ниже рыночной. Так, Арбитражный Суд Свердловской Области принял обращение должника (ООО «Велес 2006»), в отношении которого было возбуждено исполнительное производство о взыскании задолженности на общую сумму 4 900 708 руб. 85 коп. В рамках исполнительного производства на имущество (торговое помещение общей площадью 149,41 кв.м.) должника был наложен арест и произведена оценка. Судебный пристав исполнитель привлёк оценщика Ибрагимова Ю.К. (ООО «Паллада»). Должник утверждает, что данная оценка не может быть признана обоснованной, так как существенно занижена и не является рыночной, в связи с чем, оценщиком не определена реальная рыночная стоимость имущества. Заявитель ходатайствовал о назначении экспертизы. После разбора дела по существу суд удовлетворил требования заявителя. При определении рыночной стоимости арестованного имущества оценщиком использовался сравнительный подход, в котором применена поправка на вынужденность продажи, с оптимальным значением коэффициента вынужденной продажи — 0,3. В качестве критерия определения начальной продажной цены реализуемого с торгов объекта взыскания оценщиком использована его ликвидационная стоимость, которая

---

<sup>1</sup> Остроумов Н. В. Защита прав законных владельцев при наложении ареста на имущество. М., 2014. С 118.

в отличие от рыночной стоимости учитывает влияние на продажу чрезвычайных обстоятельств, вынуждающих продавца продать объект 146 оценки на условиях, не соответствующих рыночным (п. 9 ФСО № 2). Ликвидационная стоимость является отражением наиболее вероятной цены, по которой объект оценки может быть отчужден за срок выставления на продажу объекта оценки. Таким образом, в отличие от рыночной, ликвидационная стоимость учитывает фактор вынужденности продажи в ограниченные сроки.

Стадия реализации имущества должника является ключевым этапом исполнительного производства, на котором происходит трансформация арестованного имущества в денежные средства, направляемые на погашение требований взыскателя. Именно на этом этапе наиболее остро проявляются правовые патологии, поскольку здесь пересекаются интересы должника (сохранение имущества по максимальной цене), взыскателя (скорейшее получение денежных средств) и государства (обеспечение публичного порядка реализации). Следует отметить, что реализация имущества — это самый конфликтный этап исполнительного производства, где любое отклонение от установленной процедуры влечет недействительность торгов и возврат производства на предыдущие стадии.

В соответствии со ст. 87 Закона № 229-ФЗ, после оценки имущества судебный пристав-исполнитель выносит постановление о передаче имущества на реализацию в 10-дневный срок. Патологии данной стадии проявляются в нескольких формах.

Нарушение сроков передачи. Необоснованное затягивание передачи имущества на торги является одной из наиболее распространенных проблем, которая приводит к увеличению задолженности по исполнительскому сбору и процентам, а также к ухудшению состояния имущества (например, автомобиль теряет в цене, недвижимость приходит в негодность). При этом действующее законодательство не устанавливает четкой ответственности

судебного пристава за нарушение данного срока, что создает условия для злоупотреблений.

Неправильное определение специализированной организации. Согласно ч. 1 ст. 87 Закона № 229-ФЗ, реализация имущества осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством РФ. Проблемой будет являться передача имущества организации, не имеющей соответствующей лицензии или не соответствующей установленным требованиям, что влечет признание торгов недействительными. В практике встречаются случаи, когда приставы передают имущество на реализацию без проведения конкурсного отбора, что нарушает принцип равноправия участников рынка.

Неполнота передаваемых документов. Для успешной реализации имущества необходимо передать организатору торгов полный пакет документов, включая акт описи и ареста, постановление об оценке, правоустанавливающие документы на имущество. Отсутствие или неполнота этих документов является патологией, которая приводит к отказу в приеме имущества на реализацию или к последующему признанию торгов недействительными.

Так же не мало важно объявление торгов. Обычно объявление о торгах публикуют в: 1. Единый Федеральный Реестр 2. Конкретные площадки, на которых организуются торги по банкротству (Российский аукционный дом (lot-online) 3. Сервисы-агрегаторы, которые собирают информацию из первых двух и выдают ее в более удобном и систематизированном виде (bankrot-pro.com). Согласно ФЗ «Об исполнительном производстве» торги осуществляются в двухмесячный срок со дня получения имущества организацией, которая имеет право проводить торги по соответствующему виду имущества. Торги объявляются несостоявшимися в случаях, предусмотренных ст. 91: 1) заявки на участие в торгах подали менее двух лиц; 145 2) на торги не явились участники торгов либо явился один участник торгов; 3) из явившихся участников торгов никто не сделал надбавки к



начальной цене имущества; 4) лицо, выигравшее торги, в течение пяти дней со дня проведения торгов не оплатило стоимость имущества в полном объеме. Основной проблемой торгов понимается, низкая осведомленность населения о проведении торгов. В случае открытых торгов, есть возможность регистрации на различных площадках, но на практике это очень сложный и длительный процесс, и далеко не все могут зарегистрироваться. По моему мнению, для того что бы минимизировать «бумажную работу», необходимо наделить полномочиями организовывать торги органы исполнительной власти, а также увеличить количество публикаций о торгах. Для, оптимизации процесса реализации имущества должника, считаем необходимым, соблюдение следующих условий. Для начала, следует упомянуть, что законодательство РФ не регламентирует возможность продажи имущества должника на электронных торгах, что негативно сказывается на исполнительном производстве и во многом замедляет его, ввиду того что существующие механизмы принудительной реализации не могут обеспечить нужного результата, и имущество должника остается нереализованным.

Таким образом, правовые патологии процедуры обращения взыскания на имущество должника представляют собой системную проблему, требующую комплексного решения. Только при условии устранения выявленных патологий возможно обеспечение эффективности исполнительного производства и баланса интересов его участников.

### **3.2. Правовые дефекты защиты прав должника и кредитора при обращении взыскания на имущество**

Правовые дефекты в механизме защиты прав должника и кредитора при обращении взыскания на имущество представляют собой недостатки

правового регулирования и правоприменительной практики, которые препятствуют эффективной реализации прав участников исполнительного производства, нарушают баланс их интересов либо создают препятствия для восстановления нарушенных прав.

Одной из наиболее острых проблем правового регулирования является неопределенность критериев, при которых единственное жилье должника должно быть лишено исполнительного иммунитета. Д. Б. Савельев отмечал актуальность этой проблемы: «Она обусловлена не только социально-экономическими причинами, по сути, это вызов современной российской правовой системе, ее способности генерировать качественные юридические решения актуальных проблем общественного развития»<sup>1</sup>. В 2003 году Конституционный суд Российской Федерации дал разъяснения по поводу положений ст. 446 ГПК РФ. КС РФ определил, что пределы обращения взыскания на единственное жилье могут устанавливаться судами, и эти пределы никак не нарушают положения ст. 55 Конституции РФ. Кроме того, впервые было дано указание законодателю о необходимости конкретизации этих пределов. В 2012 году КС РФ дал указание о необходимости разработки специального законодательства: «внести необходимые изменения в гражданское процессуальное законодательство, регулирующее пределы действия имущественного (исполнительского) иммунитета применительно к жилому помещению (его частям), с тем, чтобы обеспечить возможность удовлетворения имущественных интересов кредитора (взыскателя) в случае, когда по своим характеристикам соответствующий объект недвижимости явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище»<sup>2</sup>. Однако законодательного закрепления эти рекомендации не получили. До сих пор не разработаны нормы, которые бы отрегулировали пределы взыскания. В 2021

---

<sup>1</sup> Савельев, Д. Б. Имущественный иммунитет на единственное жилое помещение гражданина: обеспечение баланса прав кредиторов и должников. М., 2014. С 74.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-п URL: <https://base.garant.ru/41822830/> (дата обращения : 31.03.2026).

году КС РФ вновь обратил внимание на эту проблему. Было указано, что нижестоящие суды вправе становиться на сторону кредитора, при условии, что будет доказан факт злоупотребления правом при приобретении имущества, защищенного имущественным иммунитетом, со стороны гражданина-должника. При этом должник не может лишиться имущества вовсе, это будет являться нарушением конституционных прав данного гражданина<sup>1</sup>. Верховный Суд Российской Федерации в своем определении от 13 апреля 2023 года указал, что «требовалось также исследовать фактическое проживание зарегистрированных в квартире членов семьи с собственником-должником и обеспеченность их иным жильем, помимо спорного помещения»<sup>2</sup>. В данном случае ВС РФ обращает внимание на социальный аспект разбирательства. Суд говорит о необходимости обращать внимание не только на гражданина-должника, которому принадлежит предмет спора, но и на членов семьи, непосредственно проживающих в помещении. Суд обязан установить факт, является ли это жилье единственным для других членов семьи должника. В 2024 году Конституционный суд вынес новое постановление, в котором был пересмотрен подход к решению вопроса о распространении имущественного иммунитета на денежные средства, полученные в результате реализации единственного жилого помещения. Согласно данному постановлению суды обязаны исключить денежные средства, вырученные от продажи в рамках процедуры банкротства принадлежащего гражданину должнику помещения, которое является для него и членов его семьи, совместно проживающих в этом жилом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания, из конкурсной массы гражданина-должника по его заявлению (за вычетом сумм, направляемых на погашение требований залогового кредитора). Более того, суд сказал о необходимости внести изменения в ст. 446 ГПК РФ, которая должна

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 № 15-П URL: <https://base.garant.ru/41822830/> (дата обращения : 31.03.2026).

<sup>2</sup> Определение СК по экономическим спорам ВС РФ от 13.04.2023 № 305-ЭС19-13899 (9) по делу № А40-3250/2018. URL: <https://base.garant.ru/41822830/> (дата обращения : 31.03.2026).

урегулировать данный процесс<sup>1</sup>. В конечном итоге анализ судебной практики показывает отсутствие единого мнения судов общей юрисдикции в вопросах, связанных с обращением взыскания на единственное жилое имущество и исполнительским иммунитетом. Конституционный суд неоднократно обращал внимание на эту проблему.

Значительные правовые дефекты защиты прав сторон обнаруживаются в механизме обращения взыскания на денежные средства, находящиеся на счетах должника. При обнаружении у должника действующих счетов судебный пристав-исполнитель направляет в банк постановление об обращении взыскания на денежные средства. При этом банк, получив такое постановление, обязан неукоснительно его исполнять, поэтому при наличии на счету должника денежных средств банк их списывает и перечисляет на депозитный счет подразделения судебных приставов. Однако очень часто бывает, что поступившие на счет должника денежные средства имеют определенное назначение. Это может быть заработная плата, пенсия, социальное пособие и т. п. При этом в соответствии с ч. 2 ст. 99 закона размер удержаний из заработной платы должника не может превышать допустимый порог в размере 50 % (лишь в исключительных случаях, установленных законом, судебный пристав-исполнитель может увеличить это значение до 70 %). Вместе с тем в соответствии со ст. 70 закона банк не может «выборочно» списывать со счета должника денежные средства. Независимо от источника поступления все денежные средства, находящиеся на счете должника, подлежат списанию и перечислению на депозитный счет отдела судебных приставов. Налицо противоречие норм, регламентирующих обращение взыскания на денежные средства и обращение взыскания на заработную плату должника, которое существенно нарушает права и законные интересы должника и нередко провоцирует подачу должником жалобы на постановление или действие судебного пристава-исполнителя. Правовая

---

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 04.06.2024 № 28-П URL: <https://base.garant.ru/41822830/> (дата обращения : 31.03.2026).

природа такого противоречия основывается на том, что законодательство в сфере исполнительного производства регулирует порядок двух рассмотренных мер отдельными нормами закона, хотя и в том, и в другом случае речь идет о денежных средствах, принадлежащих должнику и находящихся на его счетах. Порядок обращения взыскания на заработную плату и иные доходы должника регламентирован главой 11 закона «Об исполнительном производстве». При этом законодатель при установлении максимального размера удержаний в 50 % (в случаях, перечисленных в ч. 3 ст. 9 закона, максимальный размер взыскания может составлять 70 %) исходил в первую очередь из необходимости обеспечения должнику минимально возможных условий для существования и обеспечения обыденных потребностей. Данный принцип является основополагающим и корреспондирует с другим — принципом неприкосновенности минимума имущества, необходимого должнику для жизни. Однако судебный пристав-исполнитель, исполняя решение суда, не имеет достаточных полномочий и возможности устанавливать источник поступления денежных средств на счет должника. Его задача сводится в первую очередь к тому, чтобы путем обращения взыскания на денежные средства должника обеспечить надлежащее исполнение исполнительного документа. При этом очевидно, что при возникновении таких ситуаций нарушается принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого должнику для проживания.

Еще одной существенной проблемой является поступление на депозитный счет подразделения судебных приставов денежных средств должника со счета, на который поступают денежные средства, включенные в перечень доходов, определенных статьей 101 закона как недопустимых для обращения взыскания. Так, в указанной норме закона сказано, что запрещено обращать взыскание на денежные средства, полученные гражданином в счет возмещения вреда, пособие по потере кормильца, пособия гражданам, имеющим детей и т. д. Данный перечень является достаточно обширным. Судебный пристав-исполнитель при вынесении постановления об обращении

взыскания и направлении его в банк не располагает информацией о том, откуда на счет должника поступают денежные средства, и не может предугадать возникновение таких спорных ситуаций. В то же время закон наделяет судебного пристава-исполнителя правами и обязанности для надлежащего исполнения исполнительного документа, а также устанавливает, что в своей деятельности он не должен нарушать права и законные интересы физических и юридических лиц. Возникшая правовая коллизия является основанием для проработки способов решения возникающих проблем, как на законодательном уровне, так и в правоприменительной практике.

Одной из ключевой проблемой при защите прав кредитора является ситуация, когда у ответчика единственное дорогостоящее жилье. Как известно, в соответствии с п. 1 ст. 446 ГПК РФ запрещено обращать взыскание на жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, проживающих в принадлежащем должнику помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением. Исключение составляют случаи, когда жилое помещение является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание. В то же время на практике возникают ситуации, когда единственным жильем должника является, например, большой двухэтажный дом, а другого имущества, доходов и денежных средств у должника не имеется. Целью иммунитета от обращения взыскания на жилое помещение является социальная защита должника от крайне неблагоприятных последствий — остаться без жилья. Эта цель соответствует принципу неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, который установлен в п. 4 ст. 4 Закона об исполнительном производстве. То есть речь идет о минимуме имущества, в котором проживает должник. В то же время ст. 446 ГПК РФ не содержит каких-либо оговорок по вопросам размера единственного жилого помещения. Такая ситуация не может устраивать кредиторов, и по данному вопросу имеется одна из немногих судебных практик, где защищаются права

кредитора. Рассмотрим Определение Челябинского областного суда (Дело №33-8749/2010. Судья Знамеровский Р. В. Судебная коллегия по гражданским делам Челябинского областного суда). «Как следует из материалов дела, при исполнении исполнительного производства судебным приставом-исполнителем не предприняты все допустимые законом меры по обращению взыскания на имущество должника Г., а именно не обращено взыскание на трехкомнатную квартиру должника, являющуюся для него единственным жильем. Признавая незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя и отменяя решения суда, судебная коллегия указала на следующее. Суд не учел, что одним из конституционных и гражданско-процессуальных принципов является исполнимость и обязательность судебных актов (ст. ст. 15, 17, 18, 52, 53, 55, 71 Конституции РФ, ст. 13 ГПК РФ). Также согласно п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и правовой позиции Европейского суда по правам человека право на судебную защиту стало бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла, чтобы окончательное, обязательное судебное решение оставалось не действующим к ущербу одной из сторон; исполнение решения, вынесенного любым судом, должно рассматриваться как неотъемлемая часть «суда». По вопросу о невозможности обращения взыскания по исполнительным документам на единственное принадлежащее должнику на праве собственности пригодное для проживания жилое помещение неоднократно высказывался Конституционный Суд РФ (Определения от 04.12.2003 №456-О, от 19.04.2007; №241-О-О, от 20.11.2008; №956-О-О), что не было учтено судом первой инстанции при разрешении спора. Положение п. 1 ст. 446 ГПК РФ, запрещающее обращать взыскание на принадлежащее должнику жилое помещение, являющееся для него и членов его семьи единственным пригодным для проживания, направлено на защиту конституционного права на жилище. Вместе с тем для законодателя не исключается возможность конкретизировать данное регулирование в части, касающейся размеров такого жилого помещения. Определение же того, относится ли конкретное

имущество, принадлежащее гражданину—должнику на праве собственности, к имуществу, на которое может быть обращено взыскание, или оно защищено имущественным иммунитетом, осуществляется судебным приставом—исполнителем в процессе исполнения соответствующего решения по имеющимся в деле исполнительным документам, а в случае спора — судом. Таким образом, с учетом приведенных правовых позиций Конституционного Суда РФ является несостоятельным довод представителя УФССП о недопустимости обращения взыскания на принадлежащее должнику жилое помещение, являющееся единственным пригодным для проживания, вне зависимости от его размера, что по сути является нарушением гражданских прав должника. При этом следует иметь в виду, что в отсутствие законодательного регулирования в части определения размеров жилого помещения, являющегося для должника и членов его семьи единственным пригодным для проживания, это вправе сделать суд при разрешении конкретного спора, применяя аналогию закона и права в соответствии с ч. 3 ст. 11 ГПК РФ. В частности, в соответствии со ст. 50 ЖК РФ Решением Челябинской городской Думы от 25.10.2005 №7/9 «Об установлении нормы предоставления и учетной нормы площади жилого помещения на территории муниципального образования „Город Челябинск“» установлена норма предоставления площади жилого помещения по договору социального найма в размере 18 кв. м общей площади на одного человека. В силу п. п. 14, 17 ч. 1 ст. 64 Закона об исполнительном производстве в процессе исполнения требований исполнительных документов судебный пристав—исполнитель вправе обращаться в регистрирующий орган для проведения регистрации на имя должника, принадлежащего ему имущества; совершать иные действия, необходимые для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов. Указанные положения Закона не исключают возможности обращения судебного пристава—исполнителя в суд с требованиями о выделе доли в имуществе должника и обращения на нее взыскания при наличии достаточных к тому оснований. Изложенное



свидетельствует о незаконности бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в нерассмотрении вопроса о возможности выдела доли в квартире, принадлежащей должнику, и обращения на нее взыскания. При рассмотрении данного вопроса судебному приставу-исполнителю следует учитывать площадь квартиры, целесообразность и техническую возможность выдела доли в квартире в натуре либо отдельной комнаты в счет этой доли применительно к требованиям ст. 255 ГК РФ. Судебная коллегия отменила решение суда и приняла по делу новое решение, возлагающее на судебного пристава-исполнителя обязанность рассмотреть вопрос о возможности выдела доли в праве собственности на квартиру по вышеуказанному адресу, принадлежащую должнику, и обращения на нее взыскания.»<sup>1</sup>

Однако следует отметить, что самой главной сложностью в рассматриваемом случае будет являться исполнение данного судебного решения, то есть каким образом и в каком порядке судебный пристав-исполнитель будет рассматривать вопрос о возможности выдела доли в праве собственности на квартиру по вышеуказанному адресу и обращения на нее взыскания. Важно понять, должен ли судебный пристав-исполнитель должен руководствоваться решением Челябинской городской Думы от 25.10.2005 №7/9 «Об установлении нормы предоставления и учетной нормы площади жилого помещения на территории муниципального образования». Безусловно, данный вопрос должен быть решен на законодательном уровне, так как речь идет о существенном ограничении прав должника.

Одной из проблем, ущемляющих права кредитора, так же является сокрытие гражданами своего имущества, в связи с чем, пристав-исполнитель не в состоянии в полном объеме произвести в исполнение требований кредитора. Как правило, такой увод денежных средств подтверждает заключение мнимой сделки об отчуждении имущества должником.

---

<sup>1</sup> Определение Челябинского областного суда от 14.09.2010 по делу № 33-8749/2010 URL: <https://base.garant.ru/41822830/> (дата обращения : 31.03.2026).

Заклучение такого характера сделки является наиболее простым способом такого избегания обращения имущества. Можно привести по этому поводу множество примеров. Так гражданин К. взял у гражданина Б. под видом займа большую сумму денег, после чего уклонился от возврата долга, а после предъявления искового требования передал свое имущество близким родственникам<sup>1</sup>. По другому делу был продан автомобиль ответчика, который был зарегистрирован по тому же адресу где ответчик и проживал и соответственно сам автомобиль находился на том же дворе. Однако не было представлено доказательств наличия притворной сделки<sup>2</sup>. Таким образом, со стороны взыскателя необходимо оперативно ходатайствовать о принятии мер по обеспечению взыскания на имущество должника. Преимущество данных принудительных мер состоит в личном их характере, что сводит к минимуму затраты на их реализацию и оказывают должное влияние на поведение должника. Последний становится заинтересованным лицом по исполнительным требованиям.

Так же стоит отметить, что на сегодняшний день посредством заключения брачного договора достаточно часто нарушаются права кредиторов, что приводит к неисполнению или ненадлежащему исполнению долговых обязательств. Многие споры по такой категории дел доходят до Верховного Суда РФ. Так, в суд было заявлено требование о пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о признании недействительным брачного договора в рамках дела о банкротстве, признании имущества, приобретенного должником и его супругой в браке, совместно нажитым имуществом. В результате требование удовлетворено, так как брачный договор заключен с целью перераспределения имущества должника для устранения риска обращения взыскания на него, что причиняет вред имущественным правам кредиторов должника (Определение Верховного Суда

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 05.06.2012 по делу №1-КГ12-3 URL: <https://base.garant.ru/41822830/> (дата обращения : 31.03.2026).

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 21.12.2016 №11 - 18706/2016 URL: <https://base.garant.ru/41822830/> (дата обращения : 31.03.2026).

РФ от 06.02.2023 № 303-ЭС22-27359 по делу № А73- 3467/2021). В аналогичном примере требования кредиторов также были судом удовлетворены, поскольку установлено, что на момент заключения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности (имел неисполненные обязательства по внесению обязательных платежей) и что брачный договор был заключен им в период подозрительности с целью недопущения обращения взыскания на совместное имущество супругов и причинения вреда имущественным правам кредиторов (Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2021 № 301-ЭС21-23728 по делу № А79-15313/2018). Соответственно, анализ практики правоприменения позволяет говорить о том, что супруги, заключая брачный договор, достаточно часто преследуют цель по неисполнению обязательств перед кредиторами (кредитором), что, безусловно, нарушает права последних. Иными словами, брачный договор не всегда используется в тех интересах, которые были изначально заложены в действующем законодательстве при урегулировании такого института. В данной связи брачный договор становится спекулятивным инструментом, поскольку используется не по целевому назначению. Главным образом, представляется, что это связано с недостаточным правовым регулированием таких правовых отношений, что, в свою очередь, приводит к росту случаев злоупотреблений правами супругами при заключении брачного договора и, как следствие, нарушение прав и интересов кредиторов, вызванное неисполнением обязательств. Для защиты кредиторов важно установить механизм, который позволит минимизировать случаи заключения брачного договора в иных целях, не связанных с истинными намерениями супругов по урегулированию личных имущественных отношений. Например, это можно сделать посредством установления мер ответственности как гражданско-правовой, так и административной.

Таким образом, совокупность выявленных правовых дефектов свидетельствует о том, что действующая правовая конструкция обращения взыскания на имущество не обеспечивает в полной мере баланс интересов

сторон исполнительного производства. Отсутствие четких законодательных критериев, коллизионность норм и наличие спекулятивных инструментов уклонения от исполнения обязательств приводят к снижению эффективности судебной защиты, затягиванию исполнительного производства и нарушению принципа обязательности судебных актов. Устранение указанных дефектов требует комплексного законодательного вмешательства, направленного на конкретизацию пределов исполнительского иммунитета, унификацию порядка обращения взыскания на денежные средства с учетом их целевого назначения и установление эффективных правовых барьеров для злоупотреблений правом со стороны должников.

### **3.3. Механизм совершенствования правового регулирования обращения взыскания на имущество должника**

Выявленные в предыдущих параграфах правовые проблемы защиты прав должника и кредитора при обращении взыскания на имущество требуют разработки комплексного механизма совершенствования правового регулирования. Такой механизм должен быть направлен на устранение существующих коллизий, восполнение пробелов в законодательстве и формирование единообразной правоприменительной практики, обеспечивающей баланс публичных и частных интересов в исполнительном производстве.

Наиболее дискуссионным и требующим законодательного разрешения остается вопрос об определении пределов обращения взыскания на единственное жилое помещение должника. Как показал анализ судебной практики и правовых позиций Конституционного Суда РФ, отсутствие четких критериев, при которых имущественный иммунитет утрачивает свое действие, порождает разнообразие правоприменения и создает возможности для злоупотреблений как со стороны должников, так и со стороны взыскателей.

Для целей включения в конкурсную массу гражданина-должника единственного жилья необходимо определить критерии роскошного жилья. Под такими критериями должны пониматься размер жилой площади и ее стоимость. Стоит подчеркнуть, что роскошное жилье должно представлять из себя избыточную площадь и/или высокую стоимость. В первую очередь лишение абсолютного иммунитета единственного жилья должно быть обращено против элитных квартир и дворцов, площади которых значительно превышают нормы предоставления площади жилого помещения по договору социального найма, устанавливаемые законодательством субъектов РФ. Лишение исполнительского иммунитета при незначительном превышении соответствующих нормативов является неприемлемым, но в том случае, если не может быть применен стоимостный критерий. Так, если жилье не подпадает под критерий избыточного размера жилой площади, например, квартира, которая соответствует нормам предоставления площади жилого помещения по договору социального найма, но в то же время находится в историческом центре города и, соответственно, чрезмерно высокую цену, то в таком случае необходимо руководствоваться стоимостным критерием. Также на законодательном уровне необходимо установить критерии соразмерности и пропорциональности при обращении взыскания на единственное жилье, чтобы избежать ситуаций, когда при несущественном долге происходит обращение взыскания на такое жилье. Таким образом, федеральному законодателю необходимо закрепить два критерия роскошного жилья – площадь и стоимость. Внеся соответствующие изменения в законодательство, будет обеспечена справедливость в рамках процедуры обращения взыскания на имущество гражданина-должника, имеющего в собственности роскошное жилье, в том числе будут обеспечены и интересы экономического оборота, а также будут установлены четкие границы свободы судейского усмотрения.

Анализ правовых дефектов обращения взыскания на денежные средства должника выявил необходимость устранения коллизии между положениями ст. 70 (обращение взыскания на денежные средства на счетах) и ст. 99, 101

(ограничения взыскания на заработную плату и доходы) Федерального закона «Об исполнительном производстве». Для решения указанной проблемы предлагается комплекс мер. Так, необходимо законодательно закрепить обязанность банков и иных кредитных организаций осуществлять идентификацию поступающих на счета должника денежных средств по их целевому назначению. В настоящее время банки не обладают такой обязанностью, что приводит к безусловному списанию средств, имеющих защищенный статус. Поэтому следует указать, что во время обращения взыскания на денежные средства, находящихся на счетах должника в банке, он обязан обеспечить соблюдения ограничений, которые установлены федеральным законом. Так же стоит внедрить механизм особых счетов, на которые должник вправе зачислить средства, обладающие исполнительским иммунитетом. И для повышения эффективности взаимодействия судебных приставов-исполнителей с банками предлагается создать единую электронную платформу обмена информацией, позволяющую автоматически передавать в банки не только постановления об обращении взыскания, но и сведения о наличии у должника доходов, подлежащих защите. Такой подход соответствует цифровой трансформации государственного управления и позволит минимизировать риски нарушения прав должников. Судебному приставу-исполнителю, в свою очередь, до разрешения данных противоречий в правовых нормах на законодательном уровне целесообразно выносить постановление об обращении взыскания на денежные средства должника с указанием требования банку о запрете списания денежных средств, поступивших от доходов, обозначенных в статье 101 закона. Банк при обработке поступивших постановлений об обращении взыскания на денежные средства может производить отбор тех постановлений, по которым обратиться взыскание на денежные средства невозможно, поскольку банк, в отличие от судебного пристава-исполнителя, видит, из какого источника поступили денежные средства.

В отношении злоупотребления правом в сфере брачных договоров следует установить меры ответственности как гражданско-правовой, так и административной. Если говорить о гражданско-правовой, то возможным разрешением ситуации может быть признание брачного договора в части или полностью недействительным со стороны кредитора, если отдельными его положениями (или всеми) нарушаются его права, связанные с исполнением обязательств лица, являющегося стороной брачного договора. При этом для создания баланса интересов между кредитором и должником (стороной брачного договора) при установлении возможности признания брачного договора недействительным, следует установить положение, обязывающее кредитора, заявляющего в суд такие требования, по предоставлению доказательств, которые обосновывают то, что имеющийся или заключенный, или измененный брачный договор приводит к неисполнению обязательств должником (стороной брачного договора). Соответственно, если суд признает, что такие доводы кредитора заслуживают внимания и действительно брачный договор является в таком случае механизмом для злоупотребления правами и неисполнения обязательств, то может признать его полностью или частично недействительным. В свою очередь, если речь идет об административной ответственности, то возможно установление в рамках отдельной нормы КоАП РФ ответственности за уклонение от исполнения договорных обязательств посредством заключения брачного договора, условия которого свидетельствуют о злоупотреблении правами со стороны должника (стороны брачного договора, являющегося должником по таким договорным обязательствам).

В отношении иных сделок должника, совершенных с целью воспрепятствования обращению взыскания, предлагается дополнить Федеральный закон «Об исполнительном производстве» статьей, предусматривающей, что с момента вынесения постановления о наложении ареста на имущество и до его реализации орган, осуществляющий государственную регистрацию прав, приостанавливает регистрацию любых

сделок с таким имуществом, совершенных без согласия судебного пристава-исполнителя.

В сфере банкротства для предотвращения злоупотреблений, связанных с необоснованным введением процедур банкротства с целью приостановления исполнительного производства, следует: установить критерии достаточности имущества для введения процедуры банкротства гражданина; сократить срок приостановления исполнительного производства при введении реструктуризации долгов с момента принятия заявления о банкротстве к производству до момента введения соответствующей процедуры.

Так же следует пересмотреть подход к определению начальной цены имущества. Действительная рыночная цена арестованного имущества должна определяться не отчетом оценщика, а потребительским спросом на конкретное имущество в момент его реализации. Оценка имущества должна служить для установления начальной цены торгов. И она не должна быть рыночной, так как это исключает осуществление участниками торгов надбавки к начальной цене имущества. Целесообразным было бы закрепление возможности не только повышать цену имущества на торгах, но и понижать ее, в зависимости от спроса. В таком случае оценка имущества не имела бы столь важного значения, а служила бы техническим элементом процедуры реализации.

Так же стоит отметить, что законодательством не определяются сроки направления постановления приставов об ограничении выездов и о внесении исправлений. Таким образом, служба судебных приставов должна о каждом принятом решении направлять соответствующие уведомления в адрес должника не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления. Необходимо внесение в законодательство об исполнительном производстве самостоятельной главы, в которой прописать все сроки исполнительного производства, в том числе сроки уведомления сторон о ходе дела и сроков отправки им необходимых исполнительных документов. Проблемой является отсутствие ответственности судебного пристава - исполнителя за нарушение процессуальных сроков в исполнительном производстве. В результате



приставы не отправляют в требуемые сроки уведомления и не проверяют правильность адресатов.

Также следует разрешить вопрос сроков рассмотрения судом заявления об обращении взыскания на имущество должников, которое имеется в наличии у третьих лиц. Необходимо внести дополнение в законодательство о том, что иски по поводу имущества находящегося у третьих лиц должны рассматриваться по месту осуществления исполнительного производства. Также установить сокращённые сроки рассмотрения таких заявлений, ввести упрощённый порядок взыскания, находящегося у третьих лиц имущества в целях оперативности проведения мер по его взысканию.

Таким образом, реализация предложенного механизма потребует внесения изменений в ряд нормативно-правовых актов, регулирующих сферу исполнительного производства. Предлагаемые изменения направлены на достижение главной цели — обеспечение баланса интересов должника и кредитора, повышение эффективности исполнительного производства, устранение правовых дефектов и укрепление принципа обязательности судебных актов.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование теоретико-методологического аспекта обращения взыскания на имущество должника, анализ правоприменительных инструментов обращения взыскания в рамках исполнительного производства и выявление правовых дефектов и механизмов совершенствования обращения взыскания на имущество должника в системе российского законодательства позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, теоретико-методологические основы обращения взыскания на имущество должника позволили концептуально раскрыть содержание обращения взыскания как правового института исполнительного производства.

Обращение взыскания на имущество должника, как определяет законодательство — это совокупность исполнительных действий, направленных на арест, изъятие и принудительную реализацию имущества должника с целью удовлетворения требований взыскателя. Ключевым моментом здесь является принцип соразмерности объема требований объему взыскания на имущество, означающий, что закон не допускает обращения взыскания на имущество в размере, превышающем сумму задолженности, что, однако, на практике зачастую нарушается из-за сложности определения ликвидности и реальной стоимости имущества.

Важно отметить, что изучаемый правовой институт характеризуется и базируется на фундаментально-правовых и конституционных началах, исходя из которых формируется ряд принципов, регулирующих сферу обращения взыскания на имущество должника в правоприменительной деятельности:

- 1) принцип законности, говорящий о том, что действия судебного пристава-исполнителя по обращению взыскания на имущество должника должны иметь четкое правовое основание, совершаться строго в пределах полномочий, и не нарушать конституционные права и свободы человека и гражданина;

2) принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения, который означает, что судебный пристав-исполнитель обязан установить должнику краткий срок для добровольного исполнения, незамедлительно приступить к принудительному исполнению после его истечения, а также совершать отдельные исполнительные действия в строго определенные законом сроки, недопустимость бездействия;

3) принцип уважения чести и достоинства гражданина, заключающийся в том, что принудительное исполнение должно быть направлено исключительно на материальную сферу должника, но не на его личность;

4) принцип неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника-гражданина и членов его семьи, закрепляющий, что закон запрещает обращать взыскание на определенные виды имущества поскольку должник не может быть лишен последних средств к существованию в результате принудительного исполнения.

Во-вторых, исследование правоприменительного аспекта обращения взыскания на имущество должника показало, что исследование правоприменительного аспекта обращения взыскания на имущество должника показало, что эффективность правоприменения в данной сфере обусловлена следующими факторами: уровнем законодательной проработки процедур ареста, оценки и реализации имущества, наличие Федерального закона «Об исполнительном производстве», который прямо регулирует порядок и очередность обращения взыскания на различные виды имущества; определенность правового статуса участников исполнительного производства, показывающая, насколько четко закон закрепляет права и гарантии должника и механизмы защиты интересов взыскателя; законодателем предъявлен достаточно строгий перечень требований к оценщикам и специализированным организациям, привлекаемым к реализации арестованного имущества; имеется относительно развитая судебная практика в области разрешения споров, связанных с обращением

взыскания на имущество, находящееся в совместной собственности супругов, а также с определением пределов исполнительского иммунитета.

В-третьих, рассмотрение правовых патологий процедуры обращения взыскания на имущество должника и правовых дефектов защиты прав должника и кредитора при обращении взыскания на имущество выявили проблемы законодательного, правоприменительного характера, а также позволили концептуально сформулировать правовые инструменты, обеспечивающие совершенствование правового регулирования обращения взыскания на имущество должника.

Вследствие отсутствия у судебного пристава-исполнителя специальных познаний для оценки имущества следует производить оценку имущества не на этапе ареста, а на стадии передачи на реализацию с обязательным привлечением эксперта-оценщика. Для решения проблемы занижения оценщиками рыночной стоимости имущества следует пересмотреть подход к определению начальной цены — цена должна определяться потребительским спросом, а не отчетом оценщика; оценка служит только для установления стартовой цены; допустить возможность как повышения, так и понижения цены в зависимости от спроса. Чтобы избежать нарушения сроков передачи имущества на реализацию нужно внести в законодательство самостоятельную главу со всеми сроками исполнительного производства и установить ответственность судебного пристава-исполнителя за нарушение процессуальных сроков. Для того, чтобы решить проблему передачи имущества специализированной организации без конкурсного отбора или без лицензии необходимо законодательно закрепить обязательность конкурсного отбора специализированных организаций с проверкой наличия лицензии и соответствия требованиям. Для решения правового дефекта неопределенности критериев лишения единственного жилья следует закрепить в законодательстве два критерия «роскошного жилья» — избыточная площадь и чрезмерная стоимость; установить критерии соразмерности долга и стоимости жилья. Для устранения коллизии между ст. 70 (безусловное

списание со счетов) и ст. 99, 101 (ограничения на взыскание из зарплаты и доходов) стоит законодательно закрепить обязанность банков идентифицировать целевое назначение поступающих средств; внедрить механизм «особых счетов» для защищенных доходов; создать единую электронную платформу обмена информацией между ФССП и банками. Так же стоит дополнить Закон «Об исполнительном производстве» нормой, согласно которой с момента вынесения постановления о наложении ареста на имущество орган государственной регистрации приостанавливает регистрацию любых сделок с этим имуществом, совершенных без согласия судебного пристава-исполнителя для предотвращения сокрытия гражданами своего имущества.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что процедура обращения взыскания на имущество должника в рамках исполнительного производства сопряжена с рядом системных правовых патологий и дефектов, которые носят комплексный характер и требуют постоянного совершенствования методов правового регулирования и правоприменения. Наиболее критичной группой остаются проблемы, связанные с отсутствием четких законодательных критериев определения пределов исполнительского иммунитета, особенно в части единственного жилья должника, а также коллизии между нормами о безусловном списании денежных средств со счетов и ограничениями на взыскание из заработной платы и социальных доходов. Основной угрозой здесь становится возможность злоупотреблений как со стороны должников, так и со стороны правоприменителей, что приводит к дисбалансу интересов участников исполнительного производства, затягиванию процедур и снижению эффективности судебной защиты.

Определены основные направления развития и гармонизации национального законодательства в области обращения взыскания на имущество должника, а именно: необходимость закрепления критериев «роскошного жилья» для ограничения абсолютного исполнительского иммунитета единственного жилья; внедрение обязанности банков

идентифицировать целевое назначение поступающих на счета должника денежных средств и создание механизма «особых счетов» для доходов, обладающих иммунитетом; установление процессуальной ответственности судебных приставов-исполнителей за нарушение сроков совершения исполнительных действий. В противовес существующей разрозненности правовых норм, ключевым трендом развития является формирование унифицированного подхода к регулированию процедур ареста, оценки и реализации имущества, а именно создание единой электронной платформы обмена информацией между Федеральной службой судебных приставов и банками, а также законодательное закрепление обязательности проведения электронных торгов, что позволит минимизировать коррупционные риски, повысить прозрачность процедур и обеспечить реальную реализацию принципа обязательности судебных актов.

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, cursive letters, likely representing the name of the author or official.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативно-правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 ; с учетом поправок, внесенных законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 06.10.2022).

2. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон № 51-ФЗ: [принят Государственной Думой 21 октября 1994 года: одобрен Советом Федерации 11 ноября 1994 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 01.08.2025).

3. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 138-ФЗ : [принят Государственной Думой 23 октября 2002 года : одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года]. – URL: <http://www/pravo.gov.ru> (дата обращения: 23.03.2026).

4. Российская Федерация. Законы. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 95-ФЗ: [принят Государственной Думой 14 июня 2002 года : одобрен Советом Федерации 10 июля 2002 года]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 28.11.2025).

5. Российская Федерация. Законы. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон № 195-ФЗ: [принят Государственной Думой 20 декабря 2001: одобрен Советом Федерации 26 декабря 2001 года]. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.04.2026).

6. Российская Федерация. Законы. Об исполнительном производстве: Федеральный закон № 229-ФЗ : [принят Государственной Думой 14 сентября 2007 года: одобрен Советом Федерации 19 сентября 2007 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.07.2025).

7. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон № 127-ФЗ: [принят Государственной Думой 27 сентября 2002 года: одобрен Советом Федерации 16 октября 2002 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.04.2026).

8. Российская Федерация. Законы. Об ипотеке (залоге недвижимости): Федеральный закон № 102-ФЗ: [принят Государственной Думой 24 июня 1997 года: одобрен Советом Федерации 9 июля 1997 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.07.2025).

9. Конвенция о защите прав человека и основных свобод: (заключена в г. Риме 04.11.1950) // Совет Европы [электронный ресурс]. – URL: <https://www.echr.coe.int> (дата обращения: 12.05.2026).

### **Учебники, учебные пособия, книги**

10. **Афанасьев, С. Ф.** Исполнительное производство: учебник и практикум для вузов / С. Ф. Афанасьев, О. В. Исаенкова, В. Ф. Борисова, М. В. Филимонова; под редакцией С. Ф. Афанасьева, О. В. Исаенковой. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – 250 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-19486-9. – Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. – URL: <https://urait.ru/bcode/582723> (дата обращения: 12.04.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

11. **Валеев, Д. Х.** Исполнительное производство: учебник для вузов / Д. Х. Валеев. – 2-е изд., доп. и перераб. – Санкт-Петербург: Питер, 2010. – 432 с. – ISBN 978-5-49807-465-8. – Текст: электронный. – URL:



<https://ibooks.ru/bookshelf/21721/reading> (дата обращения: 18.03.2026). — Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

12. **Вставская, И. М.** Исполнительное производство : учебное пособие / И. М. Вставская, С. А. Савченко ; Российская Федерация, М-во образования и науки, ГОУ ВПО Тюменский гос. ун-т. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2010. — 231 с. — ISBN 978-5-392-01214-5. — Текст: электронный. — URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01004597790> (дата обращения: 12.05.2026). — Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

13. **Гальперин, М. Л.** Исполнительное производство. Практикум: учебник для вузов / М. Л. Гальперин. — 2-е изд. — Москва: Издательство Юрайт, 2026. — 216 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14019-4. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/583677> (дата обращения: 11.03.2026). — Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

14. **Гальперин, М. Л.** Исполнительное производство: цивилистические основы: учебник для вузов / М. Л. Гальперин. — Москва: Издательство Юрайт, 2026. — 271 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-17945-3. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/589440> (дата обращения: 09.03.2026). — Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

15. **Гуреев, В. А.** Исполнительное производство: учебник для магистров / В. А. Гуреев, В. В. Гущин. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2016. — 559 с. — (Бакалавр и магистр. Академический курс). — ISBN 978-5-9916-1963-9. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/392929> (дата обращения: 12.05.2026). — Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

16. **Гуреев, В. А.** Настольная книга судебного пристава-исполнителя : учебно-практическое пособие / В. А. Гуреев, С. В. Сазанов (под редакцией) ; Н. Н. Бакурова, А. Н. Берсенев, С. А. Бородай. — 3-е изд., перераб. и доп. — Москва: Статут, 2017. — 1056 с. — ISBN 978-5-8354-1377-5. — Текст:

электронный // Образовательная платформа Znanium [сайт]. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/950106> (дата обращения: 24.03.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

17. **Порохов, М. Ю.** Исполнительное производство в схемах и определениях. Часть 1: учебное пособие / М. Ю. Порохов. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2022. – 64 с. – Текст: электронный // Образовательная платформа Znanium [сайт]. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2188004> (дата обращения: 24.03.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

18. **Решетникова, И. В.** Размышляя о судопроизводстве: Избранное: сборник научных трудов / И. В. Решетникова. — Москва: Статут, 2019. – 510 с. – ISBN 978-5-8354-1524-3. – Текст: электронный // Образовательная платформа Znanium [сайт]. – URL: <https://znanium.com/catalog/product/1079404> (дата обращения: 10.04.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

19. **Чегоряева, П. А.** Исполнительное производство в условиях модернизации: учебное пособие / П. А. Чегоряева, В. Г. Нестолий ; ВГУЮ (РПА Минюста России), Иркутский институт (филиал). – 2-е изд., перераб. и доп. – Иркутск: Иркутский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2022. – 116 с. – ISBN 978-5-00094-982-5. – Текст: электронный // Электронная библиотека eLibrary [сайт]. – URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_48512811\\_58173348.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_48512811_58173348.pdf) (дата обращения: 12.05.2026). – Режим доступа: свободный.

20. **Ярков, В. В.** Исполнительное производство : практикум : учебно-методическое пособие / В. В. Ярков (под редакцией) ; А. В. Закарлюка, К. Л. Брановицкий, Д. В. Конев. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва: Статут, 2017. – 256 с. – ISBN 978-5-8354-1331-7. – Текст: электронный // Образовательная платформа Znanium [сайт]. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/949806>

(дата обращения: 12.05.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

### Научные статьи, статьи из журналов

21. **Васильев-Локосов, А. Е.** Проблемы кодификации законодательства об исполнительном производстве / А. Е. Васильев-Локосов // Юстиция. – 2018. – № 1. – С. 58–71.

22. **Гармашев, М. А.** Общие положения, отражающиеся в принципах исполнительного производства / М. А. Гармашев, С. А. Юрченко // Вестник науки. – 2023. – № 12 (69). – С. 385-390. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschie-polozheniya-otrazhayuschiesya-v-printsipah-ispolnitelnogo-proizvodstva> (дата обращения: 13.05.2026).

23. **Дёмина, В. В.** Принципы исполнительного производства и их практическое применение при пробелах в регулировании исполнительных правоотношений / В. В. Дёмина // Юридический аналитический журнал. – 2022. – Т. 17.

24. **Жукова, Е. О.** Правовое регулирование обращения взыскания на единственное жилое помещение должника-гражданина в зарубежном законодательстве / Е. О. Жукова // Молодой ученый. – 2021. – № 48 (390). – С. 228–231.

25. **Звягина, Н. В.** Автоматизированная информационная система службы судебных приставов – основной инструмент в осуществлении полномочий / Н. В. Звягина, П. М. Гирич, С. Н. Шамков, Н. С. Шамков // Правовая информатика. – 2013. – № 2. – С. 47-60. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/avtomatizirovannaya-informatsionnaya-sistema-sluzhby-sudebnyh-pristavov-osnovnoy-instrumentariy-v-osuschestvlenii-polnomochiy> (дата обращения: 23.03.2026).

26. **Иванова, О. А.** Обращение взыскания на имущество должника / О. А. Иванова // Наука и образование: проблемы, идеи, инновации. – 2018. – № 1(4). – С. 108-112.

27. **Игнатъев, Е. О.** Особенности обращения взыскания на имущество должника в России, США, Великобритании и Канаде / Е. О. Игнатъев // Актуальные проблемы частного права в условиях модернизации российского общества : Материалы научно-практической конференции, Тула, 16 ноября 2021 года. – Тула: Тульский государственный университет, 2022. – С. 94-100.

28. **Ильин, С. Е.** Принципы исполнительного производства / С. Е. Ильин // Вестник ЧелГУ. – 2005. – № 1. – С. 71-75. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiipy-ispolnitelnogo-proizvodstva> (дата обращения: 20.03.2026).

29. **Красовицкий, В. А.** Особенности обращения взыскания на имущество должника / В. А. Красовицкий // Вестник науки. – 2025. – № 11 (92). – С. 352-358. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-obrascheniya-vzyskaniya-na-imuschestvo-dolzhnika> (дата обращения: 18.03.2026).

30. **Кондратьев, В. А.** Отдельные проблемы обращения взыскания на предмет залога в судебном порядке и способы их решения / В. А. Кондратьев // Вестник Российской правовой академии. – 2024. – № 1. – С. 89–97.

31. **Метлов, А. А.** Принцип законности в исполнительном производстве / А. А. Метлов // Интерактивная наука. – 2022. – № 10 (75). – С. 76-77. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsip-zakonnosti-v-ispolnitelnom-proizvodstve> (дата обращения: 20.03.2026).

32. **Моисеев, Д. В.** Особенности реализации имущества должника в исполнительном производстве / Д. В. Моисеев // Вестник НИБ. – 2021. – № 41. – С. 12-14. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-realizatsii-imuschestva-dolzhnika-v-ispolnitelnom-proizvodstve> (дата обращения: 20.03.2026).

33. **Мосиенко, Т. А.** Сравнительный анализ правового регулирования обращения взыскания на имущество должника в России и зарубежных странах / Т. А. Мосиенко, В. В. Суховеева // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2022. – № 11(150). – С. 87-93.

34. **Павлодский, Е. А.** Залог и ипотека / Е. А. Павлодский // Хозяйство и право. – 1997. – № 2. – С. 22–28.

35. **Прокопишин, Д. Р.** К вопросу о порядке реализации недвижимого имущества должника / Д. Р. Прокопишин // Инновационные тенденции развития Российской науки : Материалы XVII Международной научно-практической конференции молодых ученых, Красноярск, 04–06 марта 2024 года. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2024.

36. **Рубцова, Е. О.** Особенности обращения взыскания на имущество должника / Е. О. Рубцова // Вестник науки. – 2025. – № 11 (92). – С. 319-322. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-obrascheniya-vzyskaniya-na-imuschestvo-dolzhnika-1> (дата обращения: 18.03.2026).

37. **Савельев, Д. Б.** Имущественный иммунитет на единственное жилое помещение гражданина: обеспечение баланса прав кредиторов и должников / Д. Б. Савельев // Журнал российского права. – 2014. – № 11. – С. 69–77.

38. **Сегал, О. А.** Значение принципов в исполнительном производстве / О. А. Сегал // Социально-экономическое управление: теория и практика. – 2013. – № 1(23). – С. 36-38

39. **Тимашева, И. С.** Арест имущества должника как институт исполнительного права / И. С. Тимашева, К. С. Морковская // Наука через призму времени. – 2022. – № 4(61). – С. 44-46.

40. **Тугутов, Б. А.** Арест имущества должника как институт исполнительного права / Б. А. Тугутов // ГлаголЪ правосудия. – 2020. – № 3 (25). – С. 28-34. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arest-imuschestva-dolzhnika-kak-institut-ispolnitelnogo-prava> (дата обращения: 20.03.2026).

41. **Усов, К. Ю.** Введение в России института декларирования имущества должником: за и против / К. Ю. Усов // Вестник исполнительного производства. – 2019. – № 1. – С. 61–79.

42. **Федорова, О. А.** Особенности обращения взыскания на имущество должника в исполнительном производстве / О. А. Федорова // Вестник науки. – 2025. – Т. 2, № 4(85). – С. 312-316

43. **Хасанов, А. Л.** Понятие и принципы исполнительного производства / А. Л. Хасанов, Д. Р. Гилманов // Отечественная юриспруденция. – 2022. – № 1 (49). – С. 107-110. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-printsipy-ispolnitelnogo-proizvodstva> (дата обращения: 20.03.2026).

### **Правоприменительная практика**

44. Постановление Конституционного Суда РФ от 04.06.2024 № 28-П. – URL: <https://base.garant.ru/41822830/> (дата обращения: 19.04.2026).

45. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 № 15-П. – URL: <https://base.garant.ru/41822830/> (дата обращения: 12.03.2026).

46. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 № 11-П. – URL: <https://base.garant.ru/41822830/> (дата обращения: 24.03.2026).

47. Определение Верховного Суда РФ от 06.02.2023 № 303-ЭС22-27359 по делу № А73- 3467/2021. – URL: <https://base.garant.ru/41822830/> (дата обращения: 13.03.2026).

48. Определение Верховного Суда РФ от 15.12.2021 № 301-ЭС21-23728 по делу № А79-15313/2018. – URL: <https://base.garant.ru/41822830/> (дата обращения: 31.04.2026).

49. Решение Кировского районного суда г. Екатеринбурга от 25.09.2025 по делу № 2-5144/2025. – URL: <https://base.garant.ru/41822830/> (дата обращения: 30.03.2026).

50. Определение Челябинского областного суда от 14.09.2010 по делу № 33-8749/2010. – URL: <https://base.garant.ru/41822830/> (дата обращения: 31.03.2026).